

Aukra kommune  
Aukraringen 25

6480 Aukra

07.12.2015

Deres ref. 2014/820-97/L12

### **Vedr. Reguleringsplan for Rindarøy – 3. offentlige høring.**

Rindarøy Velforening har fått fullmakt fra de fleste grunneierne på Rindarøya til å representere dem i høringen av denne Reguleringsplanen. Se vedlegg 1.

Våre kommentarer til Reguleringsplan med planomtale og bestemmelser følger herunder;

#### **1. Planens omfang**

Velforeningen vil poengtere at vi forbeholder oss retten til å kommentere hele planen, ikke bare Karlsholmplanen, slik det er sagt i saksdokumentet. Vi anser endret omfang og innhold i planen som så vesentlig, at den må behandles samlet.

Det blir gitt uttrykk for at alle forhold rundt planområdet som gjelder Rindarøya, ansees som avklart. Det er vi ikke enig i. Det er gjort flere endringer i dette planforslaget som også gjelder selve Rindarøya. Vi kan nevne ny endring av høyde på industribygg. Dermed kan ikke høringsrunden kun begrenses til Karlsholmen.

#### **2. Kommunal saksbehandling**

Under sak 69/15 i kommunestyremøte den 18.06.15 ble forslaget til reguleringsplan for Rindarøya behandlet og vedtatt utsatt. Administrasjonen ble bedt om å foreta en ny vurdering av spesielt følgende forhold:

- a. At maksimal mønehøyde for industribygg i l1 begrenses til 9 meter iht gjeldende reguleringsbestemmelser.
- b. At det blir gitt tillatelse til begrenset bebyggelse på nordsiden av øya.
- c. At det blir gjennomført en konsekvensutredning.

Dette er sammenfallende med de innspill som Rindarøya Velforening og flere grunneiere ga til reguleringsforslaget. Vi kan ikke se at disse forholdene i det foreliggende forslaget til reguleringsplan er besvart. Tvert imot ser det ut til at administrasjonen har avvist kommunestyret sin bestilling av en ny vurdering av disse forholdene. Det er også påfallende at innspillene om pkt. a. ovenfor vedr. mønehøgde ikke er nevnt i omtalen av merknader under punkt 6 «Planprosessen». Dette var sentralt punkt i vårt høringsbrev. Vi ber om at disse forhold blir klarlagt før behandling av planen.

### 3. Endret mønehøyde

Velforeningen reagerer svært negativt på at det nå foreslås en ytterligere økning av mønehøyder.

Blant annet er maksimal mønehøyde på industribygget økt til 17 meter på 50% av bygget og til 15 meter på resten. Det er oss bekjent, ingen som har stilt krav om dette. Og det er vanskelig å forstå hvorfor kommunen ønsker å tillate et høyere bygg enn det bedriften har behov for og som er stikk i strid med ønske fra grunneierne på Rindarøya. En må være klar over at selv om det i første omgang, ikke skulle bli aktuelt å bygge i denne høyden, vil et slikt vedtak ha svært negative konsekvenser for attraktivitet og verdi på eksisterende bebyggelse.

Det samme gjelder byggehøyder innenfor områdene FT1-FT6 hvor maksimal mønehøyde er satt fra 8 meter til 12 meter. Bygg med 12 meter mønehøyde vil ikke passe inn i eksisterende bebyggelse. Mønehøyden bør også her begrenses til 9 meter. Det vil i så fall tilsvare boligområdene B1-B6.

### 4. Konsekvensutredning

Vi er kjent med at bedriften nylig har hatt tilsyn fra Miljøvernavdelinga hos Fylkesmannen hvor bedriften har fått pålegg om å sende ny søknad om utslippstillatelse etter forurensingsloven. Sammen med det planforslaget som nå foreligger og som legger til rette for en betydelig økning av aktiviteten ved bedriften, samt store landskapsmessige inngrep, forsterker dette behovet for en ekstern konsekvensutredning før reguleringsplanen blir vedtatt. Vi viser for øvrig til vårt forrige brev datert 13.08.2015, samt kommunestyret sitt krav om en ny vurdering av dette forholdet.

På bakgrunn av det foreliggende reguleringsforslaget og ovenfor stående er det vanskelig å forstå hvordan administrasjonen i pkt. 5.3 kan hevde at planforslaget: « *vil ikkje medføre negative konsekvensar for eksisterande bustader*».

### 5. Karlsholmen

I det siste reguleringsplan- forslaget er også Karlsholmen inkludert og området som er regulert til industri er vesentlig utvidet med en fylling i sjø. Dette er etter vår oppfatning i strid med gjeldende kommuneplan hvor dette området er regulert til: "Byggeområder – Framtidig". Dette kom inn i 2006, altså etter vedtak av Reguleringsplan i 2001. Vi ønsker en redegjørelse for det plantekniske i dette.

Videre så er vi redde for at det her kan bli opparbeidet enda et stort industriområde og setter pris på at det er lagt opp til at dette kan utnyttes kun ved en eventuell flytting av aktiviteten ved Vikenco på Rindarøya. Vi mener imidlertid at det må fremkomme enda sterkere i planen at området kun kan benyttes, hvis industriområdet på Rindarøya blir omregulert til annet enn industri. Det må ikke påstartes arbeid på dette området før avtale om flytting er inngått med Kommunen.

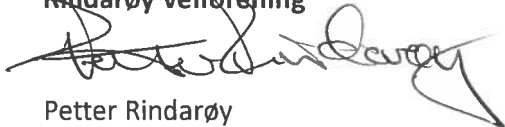
Samtidig vil vi gjøre oppmerksom på at det for beboere på landsiden, allerede er et problem med støy fra eksisterende industrivirksomhet på Karlsholmen.

Side 3

Til slutt vil vi henwise til vårt forrige brev datert av 13.08.2015, hvor flere av de ovenfor nevnte forholdene er nærmere utdypet. Vi har ikke mottatt noe svar på brevet og kan ikke se at de forholdene vi har trukket frem, er vurdert i det foreliggende planutkastet. Brevet er derfor lagt ved som vedlegg 2 til dette brevet.

Vennlig hilsen

~~Rindarøy Velforening~~

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Petter Rindarøy', written over the printed name.

Petter Rindarøy  
leder

Aukra kommune  
Aukraringen 25

6480 Aukra

13.08.2015

Deres ref.

### **Vedr. Reguleringsplan for Rindarøy – sak 69/15 på siste kommunestyremøte.**

Under sak 69/15 i kommunestyremøte den 18.06.15 ble forslaget til reguleringsplan for Rindarøya behandlet og vedtatt utsatt. Administrasjonen ble bedt om å foreta en ny vurdering av spesielt følgende forhold:

- a. At maksimal mønehøyde for industribygg i I1 begrenses til 9 meter.
- b. At det blir gitt tillatelse til begrenset bebyggelse på nordsiden av øyen.
- c. At det blir gjennomført en konsekvensutredning.

Rindarøy Velforening / grunneiere og interessenter på Rindarøya forventer som et minimum at dette vedtaket blir fulgt opp i den videre behandlingen av reguleringsplanen av både administrasjonen og politiske myndigheter. Og vi har følgende kommentarer til hvert enkelt punkt som vi ønsker skal bli tatt med i vurderingen før en endelig beslutning blir fattet:

- a) I møte mellom Velforeningen og Vikenco ble det fra bedriften framført at det i deres planer vil være behov for et bygg med maksimal mønehøyde 12 meter på deler av bygget, ellers vil 9 m være tilstrekkelig. Vi anmoder derfor om at dette legges inn som en begrensning i reguleringsplanen. Planen må også sette en grense for maksimalt utbyggingsareal. Videre må bygningenes utforming (arkitektur) og plassering ta maksimalt hensyn til bygningsmassen og landskapsformasjonene for minst mulig skadevirkning på omgivelsene.
- b) Planen gir ikke rom for videre boligbygging. Det er et ønske fra noen grunneiere om begrenset utbygging på sin eiendom. Vi mener kommunen i dialog med grunneierne, må kunne se nærmere på om dette likevel kan la seg gjøre i begrenset skala, selv om en kan komme innenfor 100 meters grensen. 100 metersbeltet har ingen praktisk betydning på Rindarøya, da så godt som 100% av øya ligger innenfor denne sonen. Nordsiden av Rindarøya vil tåle en slik utbygging uten at det går ut over andre hensyn.
- c) Det er vår oppfatning at det ikke er gjort en grundig nok konsekvensutredning knyttet til en slik utbygging som det kan være mulig å få til innenfor det området som er definert som industriområde. Med dagens driftsmodell (slakting og foredling av opp til 30.000 tonn) er det drift 24/7 med støy, trafikk og lyskastere som sjenerer naboene. Den norske oppdrettsnæringen reduserer antall slakteanlegg og i følge

bedriften er det mulig å doble produksjonen til 60.000 tonn pr år med de konsekvenser det vil kunne få for lokalmiljøet.

Denne sommeren ser vi en klar økning av groing i Rindarøysundet. Den store fyllingen og ventemærene fyller en stor del sundet og begrenser vannutskiftingen. På godværsdager ligger et hvitt biomateriale på overflata som kommer fra anlegget. Hva blir de biologiske konsekvensene om noen år ?

Utbyggingen på Rindarøya har foregått gradvis gjennom mange år. Endringen har ikke vært store gang for gang, men til sammen er det nå snakk om svært store endringer i forhold til planen som forelå for mange år siden, og som dagens driftstillatelser bygger på. Vi mener det derfor er på høy tid at konsekvensene både av dagens drift og framtidige planer blir vurdert, spesielt i forhold til hvor store utbygginger området kan tåle. Dette vil bidra større forutsigbarhet for både bedriften og innbyggerne.

I tillegg er vi opptatt av at Karlsholmen som nå eies 100% av Romsdalsfisk ikke blir et nytt industriområde tilsvarende Vikenco.

Vi er ikke motstandere av begrenset næringsvirksomhet, men mener at Rindarøy- området ikke har rom for flere industriområder av en slik størrelse.

Friluftsliv tilknyttet sjøen er svært viktig for fastboende og feriegjester på Rindarøya. Det må derfor legges til rette for at dette i planen. Vi mener dagens småbåthavn ved nordenden av moloen må kunne utvikles til å betjene alle som har behov, både for båt - og naustplasser. Det foreligger ifølge Vikenco / Romsdalsfisk i overskuelig framtid ingen planer for en småbåthavn ved Karlsholmen som anført av AK.

Vi ber derfor om at hele området langs nordøstsiden, samt arealet som blir tilgjengelig ved en eventuell endring av moloen reguleres til dette. Gangveien bør legges på samme side.

Det bemerkes at det virker underlig at AK på den ene siden ikke er villig til å se planene for Karlsholmen i sammenheng med reguleringplanen for Rindarøya, samtidig som en henviser til denne når det gjelder behov for båtplasser.

Det er nå planlagt snuplass for buss på skoletomta ved bautaen. Etter vår oppfatning bør nå videre naturinngrep/utbygging begrenses, og heller samle parkering, snuplass, buskur, søppelhus, infotavle, postkasser etc. i området ved det gamle steinbruddet. (R49)

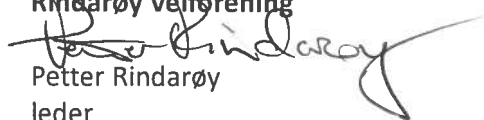
Vi er av den oppfatning at de vesentligste av disse innspillene kunne blitt lagt inn i planen uten at det hadde medført negative konsekvenser for industrien. Som beboere og feriegjester er vi opptatt av trivsel og bolyst. Dersom Rindarøya fortsatt skal være et levende samfunn må det være rom for utvikling uten å bli fortrent av industrien. Vi håper derfor at administrasjonen og politikerne vil ta disse synspunktene til følge og justere planforslaget i henhold til dette.

Vennlig hilsen

Rindarøy Velforening

Petter Rindarøy

leder



**Rindarøy velforeining v/ Petter Rindarøy har fått fullmakt til å representere fleire grunneigarar i høve merknad til planforslaget, desse er: (underskrivne fullmakter vert ikkje lagt ved utsending om vedtak og fullmaktene fell bort ved vedtak av planforslaget):**

Knut Orø

Janikke M. Orø

Ragnhild G. Devold

Hallvard Årgårdsvik

Hans Sølvik

Astrid J. Pedersen

Peder E. Rindarøy

Tommy Skarshaug

Oddmund Oterhals

Odd Einar Rindarøy

Petter Rindarøy

Inger Tafjord

Inge Bytingsvik

Ludvik Gulla



Møre og Romsdal  
fylkeskommune

Aukra kommune  
Aukraringen 25  
6480 AUKRA

Dykkar ref:	Dykkar dato:	Vår ref:	Vår saksbehandlar:	Vår dato:
2014/820	29.10.2015	72225/2015/REGULERINGSPLAN/1547	Anders Rønstrand, tlf. 71 25 82 90	15.12.2015

## **Aukra kommune - detaljregulering - reguleringsplan for Rindarøy - offentlig ettersyn (3. gong) - motsegn**

Møre og Romsdal fylkeskommune har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

### **Planfagleg vurdering**

Planforslaget har ved 3. offentlege ettersyn ikkje større endringar for sjølve Rindarøya og områda ved Årgårdshaugen/Varden. Vi har framleis merknader til desse områda når det gjeld omsyn til kulturminne/kulturmiljø, jf. avsnitt under.

Forslag til arealbruk kring Karlsholmen er derimot mykje endra, med tilrettelegging for omfattande tiltak både nord og sør for holmen. Planområdet for privat regulering i området var sist avgrensa i brev frå Landskapsarkitekt MNLA Roger Tokle AS i brev 28.9.2011. Denne avgrensinga inkluderte Kivskjæret i vest, med tanke på utbygging av småbåthamn, og inkluderte elles eit areal aust for eksisterande utfylling ved Karlsholmskjæret. I planforslaget no er i tillegg eit vesentleg større utfyllingsareal som inkluderer Korreskjæret medteke, samt at eit stort areal (+/- 40 daa?) for akvakultur er vist sør for utfyllingsarealet.

*Forskrift om konsekvensutredningar for planer etter pbl.* har krav til konsekvensutgreiing for reguleringsplanar som omfattar meir enn 15 daa nye område til utbyggingsformål. Det auka utfyllingsarealet aleine synes å vere over 15 daa. Det er også krav til KU for «nyetablering av farleder, havner og havneanlegg, der skip på over 1350 tonn kan seile og anløpe.». Vi etterlyser kommunen si vurdering av behovet for konsekvensutgreiing for områda I3 og A2 m.o.t. nytt areal som det ikkje har vore meldt oppstart av reguleringsarbeid for tidlegare. Vi registrerer elles at kommunen har informert grunn-eigarar om endringane i eit eige møte.

Fylkeskommunen har ikkje vesentlege merknader til det planmessige grepet med å legge til rette areal for utviding/flytting av akvakulturverksemda på Rindarøya (i dag Vikenco AS). Vi ser ikkje at bruken av området kjem i konflikt med vesentlege regionale interesser. Bruken av området er knytt opp til at verksemd på område I1 vil kunne få behov for meir areal, men det går ikkje klart fram om område I3 kan vere stort nok til at heile verksemda kan flyttast dersom det skulle bli aktuelt, slik at I1 evt. kan få ein annan framtidig bruk.

Slik plankart og føresegner for industriområda er utforma er det i praksis lagt til rette for to industriområde i framtida. Dersom «vurderingar om trongen for I1», jf. føresegnene §

3.4.3) viser at det ikkje er trong, seier ikkje planen noko om alternativ bruk og det vil då måtte gjerast ei reguleringsendring. Vi gjer difor merksam på at kommunen allereie no kan ta stilling til evt. etterbruk, ved å regulere til kombinerte formål med rekkefølgeføresegn om at arealformål XX trer i kraft når industriverksemd opphøyrer. På same vis bør område I3 og A2 visast med kombinert formål industri/akvakultur og relevant formål under Bruk og vern av sjø og vassdrag, for å understreke at områda kan brukast til ferdsel, fiske, friluftsliv e.l. fram til dei evt. blir tekne i bruk til utbyggingsformål.

Fylkeskommunen har ikkje innvendingar til ny arealbruk nord for Karsholmen og moloen ut til Rindarøya, og ser det som ei betre løysing landskapsmessig og for friluftslivsinteresser at småbåthamn, naust og turistanlegg blir plassert her framfor på utsida av moloen vest for Karlsholmen. Vi stiller likevel spørsmål ved utforming av parkeringsareal P4, som synest noko omfangsrikt. Ei arealeffektiv opparbeiding av området vil vere tenleg både landskapsmessig og økonomisk. Vi rår dessutan kommunen til å gi nokre overordna føringar i føresegnene for korleis utfylling og utsprenging i områda N1, FT5/FT6 og SB1/SB2 skal gjerast, og korleis fyllingar skal avsluttast mot sjø.

### **Automatisk freda kulturminne**

Som nemnt i planomtalen, kap 3.5, er det registrert to automatisk freda kulturminne, gravrøysar, lengst aust i planområdet. Desse er lagt inn i plankartet som omsynssone D, med ei omsynssone C rundt. Avgrensinga slik den er gjort er vi godt nøgd med, og vi har ingen vidare merknader til dette punktet.

I kapittel 5, Konsekvensar av planforslaget, under delkapittel 5.1.1, er det skrivi at gravrøysene er teke omsyn til i plana, og vidare i delkapittel 5.7 stå det at planforslaget ikkje medfører negative konsekvensar for dei eksisterande kulturminna innanfor planområdet, og grunngjev dette med bruk av omsynssoner. I våre merknader til planforslaget ved første gongs offentleg høyring er det poengtert at konsekvensvurderinga her ikkje er riktig. Det er lagt opp til ein tursti i området ved gravrøysene. Denne turstien er utforma i kartet i ein trase som vil vere øydeleggande for kulturmiljøet, mellom anna er den lagt for nær den eine gravrøysa, og vi ba om at turstien vert lagt ein annan stad. Vi påpeikte i våre merknader til andre gongs offentleg høyring at det ikkje var teke omsyn til vårt tidlegare innspel, og føreslo eit arbeidsmøte for å sjå nøyaktig på kvar det er mogleg å leggje stien og i kor vidt den skal vere innanfor verneområdet. På plankartet som vi no har motteke til tredje gongs offentleg høyring har kommunen heller ikkje no teke omsyn til våre innspel.

I våre merknader til første gongs offentleg høyring påpeika vi at føresegnene til formålet, §5.2 Turdrag (TUR1), ikkje gir føringar om breidde eller dekke på ein eventuell tursti, eller andre omsyn som må takast ved opparbeiding, og reiste motsegn til plana inntil det var på plass ei anna planløyning. Dette vart ikkje endra til andre gongs offentleg høyring, og motsegn vart oppretthaldt. Vi kan heller ikkje no, ved tredje gongs offentleg høyring, sjå at dette punktet er teke til følgje.

I planomtale og føresegner må det utformast føringar for utforming av turstien og traséval, og framhevast at dette skal gjerast i samråd med rette kulturminnevernmynde, Møre og Romsdal fylkeskommune. Vi vil ikkje ha motsegn til plana dersom kommunen imøtekjem våre innspel her.

Som nemnt i fråsegn til andre gongs offentlege ettersyn vil det truleg vere tenleg med eit drøftingsmøte om denne turstien, for å få ei avklaring på kva som må justerast i plankart og føresegner no, og kva som kan følgjast opp gjennom seinare detaljplanlegging og byggesak. Dette må elles sjåast i samheng med planlegging av turstien heilt til Røyrvika og Rothaugen, som har vore diskutert i samband med ny arealdel av kommuneplanen.



**Kulturminne frå nyare tid**

I vår førre uttale datert 13.05.2015 kommenterte vi at ein ved utarbeiding av FT 4 (fritids-/turistformål) må ta omsyn til dei eldre nausta innanfor dette området som ikkje er SEFRAK-registrerte, men som likevel har verneverdi i lokal samanheng. Vi oppmoda i så måte om at nemnte verneverdige bygningar innan FT4 burde kartfestast som omsynssone C med ein skravur oppå formålet «fritid/turisme». Likeeins at det burde utarbeidast reguleringsføresegner som sikrar vern av disse bygningane. I det framlagte forslag til reguleringsplan er dette ikkje tatt til følgje. Vi vil med dette gjenta oppmoding om omsynssone C og føresegner som sikrar vern av sjøhusa/nausta innanfor FT4.

Vi vil elles kommentere at det i reguleringsføresegnene § 3.3 er oppgitt maks mønehøgde 12 meter og maks gesimshøgde 11 meter innan FT4. Vi vil oppmode om at dette vert endra til maks mønehøgde 9 meter og maks gesimshøgde 8 meter slik vi tilrådde i vår uttale av 13.05.2015.

I planomtalen punkt 3.5 står nemnt at det innan planområdet er 7 SEFRAK-registrerte bygningar, og at 6 av desse er fjerna (grå trekant) medan eitt hus er markert som eksisterande SEFRAK-bygg frå etter 1850 (gul trekant). Vi vil gjere merksam på at 2 av bygningane vist med grå trekant står framleis. Dette gjeld 1547-6-3 (naust på gbnr 7/3) og 1547-6-2 (våningshus på gbnr 7/28). Det har synt seg at grå trekant ikkje berre symboliserer SEFRAK-hus som er rive eller er i ruin, men også hus som framleis står i godt hald men ikkje har godkjent bygningsnummer.

**Konklusjon**

Planforslaget er ikkje endra med omsyn til turdrag (TUR1) ved Varden som kjem i konflikt med freda kulturminne. Fylkeskommunen opprettheld motsegn med heimel i kulturminnelova §§ 3 og 8, og ber om eit drøftingsmøte med Aukra kommune om dette området.

Fylkeskommunen har ikkje innvendingar til forslag til arealbruk kring Karsholmen og moloen ut til Rindarøya, men viser til merknader om verknad av arealformål og føresegner for notidig og framtidig bruk av industri- og akvakulturområda i planen.

Med helsing

Johnny Loen  
plansamordnar

Anders Røystrand  
rådgivar

*Dette brevet er elektronisk godkjent og vil ikkje bli utsendt i papir.*

**Fagsaksbehandlar**

Automatisk freda kulturminne: arkeolog Torill Einara Nerbøvik, tlf. 71 25 89 23  
Kulturminne frå nyare tid: bygningsantikvar Christ Allan Sylthe, tlf. 71 25 88 52

Kopi:

Statens vegvesen, Region midt  
Fylkesmannen i Møre og Romsdal  
Kystverket Midt-Norge



Møre og Romsdal  
fylkeskommune

## Statens vegvesen

Fylkesmannen i Møre og Romsdal  
Postboks 2520  
6404 MOLDE

Behandlende enhet:  
Region midt

Saksbehandler/telefon:  
Vidar Neraas / 71274773

Vår referanse:  
15/226436-2

Deres referanse:  
2014/820-97/L12

Vår dato:  
03.12.2015

### Uttale til 3. gangs offentlig ettersyn – Reguleringsplan for Rindarøy – Innsigelse

Statens vegvesen viser til kunngjøring om 3. gangs offentlig ettersyn 30.10.2015.

Statens vegvesen har ansvar for å sørge for at føringer i Nasjonal transportplan (NTP), Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal og transportplanlegging, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Vi uttaler oss som forvalter av fylkesveg på vegne av fylkeskommunen og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4 fremmer Statens vegvesen innsigelse til reguleringsplanen på følgende punkter:

- Frisikt i kryssene på Karlsholmen
- Krav om bestemmelser og synliggjøring som sikrer utbygging av gang- og sykkelveg og fortau i tråd med Statens vegvesen sine håndbøker
- Rekkefølgekrav for utbygging av N1, P4 og FT6

Statens vegvesen har følgende merknader:

- Byggegrense i kryss ved FT2 og FT5
- Manglende anleggsbelte og midlertidig massedeponi

Statens vegvesen har følgende planfaglige råd:

- Veger, fortau og gang- og sykkelveg mangler benevnelser

### Saksopplysninger

Reguleringsplanen for Rindarøy har vært til offentlig ettersyn 2. ganger tidligere. I det nye forslaget som nå er lagt ut til offentlig ettersyn omfatter planen også tidligere varslet plan for Karlsholmen samt at det er lagt til rette for noen nye utbyggingsområder.

Møre og Romsdal fylkeskommune har ansvaret for fylkesvegene, avgjør hvilke prosjekter som skal gjennomføres hvert år og gir politiske føringer for utvikling av fylkesvegene. Det er Statens vegvesen som normalt planlegger, bygger, drifter og vedlikeholder fylkesvegene på vegne av fylkeskommunen.

Postadresse	Telefon: 02030	Kontoradresse	Fakturaadresse
Statens vegvesen		Bjørnstjerne Bjørnsons veg 6	Statens vegvesen
Region midt	firmapost@vegvesen.no	6412 MOLDE	Landsdekkende regnskap
Postboks 2525			
6404 MOLDE	Org.nr: 971032081		9815 Vadsø

### Arealpolitiske føringer for planarbeidet

Det er flere dokumenter som gir føringer for dette planarbeidet med tanke på areal- og transportplanlegging. Vår vurdering og uttale bygger blant annet på disse:

- Nasjonal transportplan
- Nasjonal tiltaksplan for trafiksikkerhet på veg
- Nasjonal gåstrategi
- Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging
- Fylkesplan for Møre og Romsdal fylkeskommune
- Fylkeskommunens strategier; for syklende og gående, kollektiv, trafikktrygging.
- Statens vegvesens normaler, retningslinjer og veiledninger

### Vår vurdering av planforslaget

#### Arealbruk

Statens vegvesen har ingen merknader til den delen av Karlsholmen som et tatt inn i reguleringsplanen. Sammen med de nye arealene på nordsiden av Karlsholmen legger planforslaget opp til en tosidig aktivitet langs fylkesveg 216, med naust og rorbuer (fritidsboliger) på nord- og østsiden og industri og akvakultur på sørsiden. På grunn av lav trafikkmengde og fartsgrense, samt at det er regulert en oversiktlig og brei veglinje med fortau langs fylkesvegen, og at arealbruken er av en slik karakter at den ikke vil generere ferdsel mellom områdene, vil vi ikke motsette oss dette.

#### Nye kryss på Karlsholmen – Innsigelse

Nytt kryss mot områdene N1, P4 og FT6 er lokalisert på en strekning der fartsgrensen er 80 km/t og nytt kryss mot I2, I3 og A2 er lokalisert like ved der fartsgrensen øker fra 50 til 80 km/t. Reguleringsplanen viser ikke friskt med tilstrekkelig utstrekning, da det for denne vegen med 80 km/t må være 120 meter til begge sider, målt fra et punkt 10 meter inn i krysset. Statens vegvesen fremmer **innsigelse** til dette punktet og ber om at dette innarbeides i plankartet.

#### Gang- og sykkelveg langs fylkesveg 216 – Innsigelse

Deler av vegstrekningen over Karlsholmen, fra nytt kryss mot I2, I3 og A2, og videre sørover er fartsgrensen 80 km/t. Regulert gang- og sykkelveg langs fylkesveg 216, på strekningen fra Rindarøy, over Karlsholmen, og ca. de første 40 meterne inne på fastlandet, ligger helt inn til arealet som er avsatt til vegformål. I henhold til håndbok N101 (Rekkverk og vegens sideterreng) bør gang- og sykkelveganlegg langs veger med fartsgrense 80 km/t være minst 3 meter, målt fra vegkant til vegkant. Det må her opplyses om at Statens vegvesen sine normaler har to nivåer av krav – skal og bør – der skal er det viktigste. Det vil si at også børkravet skal følges ved planlegging av gang- og sykkelveger.

Reguleringsplanen tar ikke stilling til hvilke vegklasse man her legger opp til. Fylkesveg 216 på denne strekningen er en veg med ÅDT under 1500 kjøretøy, og med fartsgrense på 50 og 80 km/t. Vi vurderer det slik at regulert vegstrekning kan bygges som en U-H<sub>0</sub>1, Øvrig hovedveg. Dette vil si en tofelts veg med en bredde på 6,5 meter.

Med det grunnlaget for fotgjengere og syklister som er her, vurderer vi det slik at en gang- og sykkelveg med en bredde på 2,5 meter er tilstrekkelig.

På denne strekningen er det regulert et 9 meter bredt areal til vegformål og et ytterligere areal til gang- og sykkelveg på 3 meter. Innenfor dette arealet kan det etableres en U-H<sub>o</sub>1 veg med gang- og sykkelveg på 2,5 meter og med en trafikkdeler mellom med en bredde på 3 meter.

Overnevnte må synliggjøres i plankartet og sikres gjennom reguleringsplanens bestemmelser.

Alternativ løsning:

Dersom det viser seg at det enkelte steder er arealknapphet, og man ikke klarer å oppnå en trafikkdeler på 3 meter, kan det aksepteres at man går ned på avstanden, minimum 1,5 meter, men det vil kreve oppføring av rekkverk. Dersom det velges en løsning med rekkverk, må det fremgå som en bestemmelse i reguleringsplanen, og det må stilles krav om at rekkverket skal oppføres i henhold til Statens vegvesens håndbok N101 (Rekkverk og vegens sideterreng).

På strekningen over vegfyllingen mellom Karlsholmen og Rindarøy er fartsgrensen 50 km/t. På strekninger med en fartsgrense på 50 km/t, bør gang- og sykkelvegen ha en trafikkdeler på minst 1,5 meter mellom seg og vegen, jf. håndbok N101. På grunn av arealknapphet har vi tidligere godtatt en fortausløsning, forutsatt at det opparbeides i henhold til normalprofilen i håndbok N100 og at dette sikres gjennom reguleringsplanens bestemmelser. Dette er ikke imøtekommet og vi ber om at dette innarbeides i reguleringsplanen.

Statens vegvesen fremmer **innsigelse** til overnevnte frem til løsning for myke trafikanter er sikret i henhold til våre merknader.

#### Utbyggingsrekkefølge – Innsigelse

Planen omfatter store utfyllinger i sjø for å kunne gjennomføres, da det her legges opp til bygging av ny vegfylling (molo) for fylkesvegtraseen og utbygging av I1, I2, N1, P4 og FT6. Det kan synes hensiktsmessig at utfylling av arealene på nord og østsiden av ny vegfylling (N1, P4 og FT6) skjer samtidig med vegfyllingen, da det kan være fordelaktig både med tanke på gjennomføring og kostnader.

Før N1, P4 og FT6 kan bygges ut, må nytt kryss, i samsvar med plassering i reguleringsplanen og utforming etter kravene i N100, være etablert. Videre må regulert veglinje, gang- og sykkelveg og fortau være etablert før FT6 kan bygges ut. Forannevnte må gå frem som en rekkefølgebestemmelse under reguleringsbestemmelsene § 10. Statens vegvesen fremmer **innsigelse** til dette punktet.

Dersom områdene N1 og P4 blir utfylt før ny vegfylling, må også denne fyllingen godkjennes av Statens vegvesen da dette senere vil bli en del av fundamentet til vegkonstruksjonen.

Vedrørende utbygging som berører fylkesvegen viser vi til vår uttale til 2. gangs offentlig ettersyn om krav til avtale som må være inngått med Statens vegvesen. Videre viser vi til vår og fylkeskommunens merknad vedrørende finansiering av vegprosjektet.

#### Byggegrense i områdene FT2 og FT5

I nytt planforslag er gang- og sykkelvegen flyttet til østsiden av fylkesvegen. På strekningen mellom Rindarøy og Karlsholmen medfører dette at byggegrensen innenfor områdene FT2 og FT5 ligger nesten helt inntil regulert gang- og sykkelveg. Selv om frisisikt er ivaretatt og nytt kryss er regulert, bør bebyggelse likevel ikke tillates oppført så tett inn mot kryssområdet. Vi må derfor be om at byggegrensen følger kravene til byggegrense i vegloven § 29, der det går frem at byggegrensen i kryss skal settes til 60 meter fra skjæringspunktet til midtlinjen til kryss med riks- og fylkesveg og 40 meter for skjæringspunkt for andre kryss. Siden ene armen er fylkesveg og den andre kommunal veg, vil dette bety at byggegrensen i dette krysset må settes til 60 meter fra skjæringspunktet til i fylkesvegen og 40 meter i den kommunale vegen slik det er vist i figuren under.



#### Massedeponi og anleggsbelter

Det er omfattende utbygginger som er planlagt i denne reguleringsplanen. I vår tidligere uttale ba vi om at det ble regulert inn anleggsbelter og areal til midlertidig massedeponi. Vi kan ikke se at dette er omtalt eller vurdert i planen, og ber om at dette innarbeides i planen.

#### Benevning av veger

Vegene, fortau og gang- og sykkelveg i reguleringsplanen er ikke benevnt. Vi ber om at dette innarbeides i plankartet.

#### **Konklusjon**

Våre tidligere merknader til reguleringsplanen ved 1. og 2.gangs offentlig ettersyn er delvis imøtekommet. På grunn av de endringene som er gjort i nytt planforslag, har vi likevel funnet det nødvendig å fremme innsigelser til noen forhold, og videre har vi noen merknader og anbefalinger.

For å ivareta trafiksikkerheten har vi fremmet innsigelse til følgende forhold:

- Det er ikke regulert tilstrekkelig utstrekning av frisisiktsone i kryssene til henholdsvis I2, I3 og A2 på sørsiden av Karlsholmen og N1, P4 og FT6 på nord- og østsiden
- Krav om bestemmelser og synliggjøring som sikrer utbygging av gang- og sykkelveg og fortau i tråd med Statens vegvesen sine håndbøker
- Det må stilles en rekkefølgebestemmelse om opparbeiding av nytt kryss i henhold til reguleringsplanen og håndbok N100 før N1, P4 og FT6 kan bygges ut. FT6 kan ikke bygges ut før ny veglinje og gang- og sykkelvegen er etablert.

For å unngå bebyggelse tett inn mot kryssområdet på enden av fylkesvegen og sørge for tilstrekkelig areal til bygging av veganlegget, har Statens vegvesen følgende merknader:

- Byggegrense i kryss ved FT2 og FT5 må reguleres i henhold til veglovens krav
- Det må reguleres inn anleggsbelte og midlertidig massedeponi for gjennomføring av reguleringsplanen.

For enklere lesbarhet og orientering i plankartet, har Statens vegvesen følgende planfaglige råd:

- Veger, fortau og gang- og sykkelveg mangler benevnelse. Dette må innarbeides i plankartet

Statens vegvesen anser de forholdene vi har fremmet innsigelse til, har merknader til og vår anbefaling som ukomplisert å innarbeide i reguleringsplanen. Vi inviterer likevel til dialog for å diskutere det dersom det er ønskelig.

Med hilsen

Berit Brendskag Lied  
Regionvegsjef

Ole Jan Tønnesen  
Avdelingsdirektør

Kopi

Møre og Romsdal fylkeskommune, Postboks 2500, 6404 MOLDE

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.*



Aukra kommune  
Aukraringen 25  
6480 AUKRA

## **Aukra kommune**

### **Reguleringsplan for Rindarøy**

### **Fråsegn til tredje gongs offentleg ettersyn – motsegn**

Fylkesmannen viser til Dykkar brev av 29.10.2015, der reguleringsplan for Rindarøy blir lagt ut til tredje gongs offentleg ettersyn, etter vedtak i drifts- og arealutvalet den 28.10.2015, sak 42/15.

Reguleringsplan for Rindarøy vart vedteken 2001, og seinare endra to gonger. Det er tidlegare meldt oppstart for ny reguleringsendring på Rindarøy i 2010, og deretter på nytt med utvida planområde i 2012. På bakgrunn av innkomne merknader og at Rindarøy er under avhending som statleg fiskerihamn, har kommunen valt å sende planen på tredje gongs offentlege ettersyn. No er heile Rindarøy med i planforslaget og reguleringsplan for Karlsholmen er inkludert i planen.

Fylkesmannen viser til forsøk med samordning av statlege motsegner som starta opp i vårt fylke 1. april i år. Denne fråsegna er såleis med i ordninga der vi fremmer motsegn på vegne av Statens vegvesen.

**Med heimel i plan- og bygningslova § 5-4 fremjar vi motsegn til planen på følgjande punkt:**

#### **Statens vegvesen**

- Frisikt i kryssa på Karlsholmen
- Krav om føresegn og synliggjøring på plankartet som sikrar utbygging av gang- og sykkelveg og fortau i tråd med Statens vegvesen sine håndbøker
- Rekkefølgekrav for utbygging av N1, P4 og FT6

Vi ber kommunen også lese heile fråsegna frå vegvesenet(sjå vedlegg), der det i tillegg til motsegnene er ein del faglege råd.

#### **Fylkesmannen sine faglege råd:**

##### **Barn og unge**

I området er det satt av areal til leikeplass L1. I føresegna er det lagt opp til at «det kan opparbeidast felles leikeplass som skal eigast, opparbeidast og vedlikehaldast av bebuarane». Normalt krev vi at leikeplassar får sikra funksjons- og rekkjefølgekrav i

føresegna til planen. Fordi leikeplass L1 blir lokalisert i eit relativt utbygd bustadområde, kan det vere utfordringar med å krevje at leikeplassen skal etablerast *før neste bueining blir ferdigstilt*. Det blir fort at den neste bueininga dermed må ta kostnadane med leikeplassen, noko vi ser kan vere urimeleg. Når kommunen regulerer inn ein leikeplass så må målet vere at den faktisk blir realisert, og at barna i området ikkje blir prisgitt eit eventuelt initiativ blant dei vaksne. Vi vil difor rå kommunen til å sikre opparbeiding av leikeplassen på Rindarøy med eit minimum av funksjonskrav innanfor ei gitt tidsramme. Døme på funksjonskrav er ei sandkasse, benk og eit leikeapparat. Gjerde må vurderast i høve vegen som går forbi.

### **Natur- og miljøvern**

Planområdet er utvida frå førre høyringsrunde til også å gjelde Karlsholmen. Vi vil minne om naturmangfaldlova, der ein etter § 7 skal legge prinsippa i §§ 8-12 til grunn som retningslinjer ved utøving av offentleg mynde. Det må difor gå klart fram av planomtalen korleis desse prinsippa er tatt omsyn til og vektlagt i vurderinga av saka. Manglande vurderingar etter naturmangfaldlova vil vere ein saksbehandlingsfeil.

I planomtalen er det i pkt. 3.6 lista opp kva verdiar som er registrert i Naturbase for sjølve planområdet. I tillegg må det gjerast ei vurdering av dei naturverdiane som ligg til Røabukta naturvernområde, sidan ein no planlegg å lokalisere eit industriområde relativt nært dette naturvernområdet. Kunnskapsgrunnlaget som ligg føre i Naturbase bør vere tilstrekkeleg til å gjere slik vurdering.

### **Utfylling i sjø**

I planen blir det lagt opp til fylling i sjø på nordsida av hovudvegen ut til Rindarøya, samt kring Karlsholmen på sørsida av hovudvegen. Det er positivt at Tjuvskjeret har fått føremål naturområde (N5).

Eventuell mudring og/eller dumping i sjø må skje etter særskilt løyve etter forureiningsforskrifta § 22-6 frå Fylkesmannen. Skal det fyllast ut i sjø, må ein først undersøke om sjøbotn er forureina. Undersøkingane må gjerast i tråd med rettleiar TA 2960/2012 «Håndtering av sedimenter» som er tilgjengelig på [www.miljodirektoratet.no](http://www.miljodirektoratet.no). Dersom sjøbotn er forureina er det naudsynt med løyve etter forureiningslova § 11 før utfyllinga kan starte opp.

Avslutningsvis gjer vi merksam på at nemninga N1 førekjem på to ulike utbyggingsområde i plankartet. Det same gjeld P1.

### **Støy – motsegna kan trekkast**

Fylkesmannen hadde i fråsegn datert 11.05.2015 motsegn til at støyfagleg utgreiing ikkje var utarbeidd ved andre gongs offentleg ettersyn. Brekke –Strand har utarbeidd støyrapport datert 30.04.2015 som konkluderer med at det ikkje er behov for støytiltak i planområdet, etter at tilkomstvegen til Vikenco er lagt om. Det er dermed ikkje lenger grunnlag for vår motsegn og denne kan trekkjast.

For å gjere føresegna eintydig viser vi til rettleiar M-128-2014 pkt. 3.2 og rår til at føresegna for støy § 2.7 blir formulert som følgjer: «*Grenseverdiane gitt i tabell 3 i Klima- og miljødepartementet sin rettleiar T-1442/12 blir gjort gjeldande for planen*». Alternativt kan talfesta grenseverdiane takast inn i planføresegna.

Vi viser til merknadene over og ber om at dei vert tekne omsyn til i det vidare planarbeidet.



### **Konklusjon**

Planforslaget bryt med regionale og nasjonale interesser i høve trafikktryggleik. På vegne av Statens vegvesen fremmer vi difor motsegn til planen på tre punkt knytt til trafikktryggleik som er nærare omtala i starten av brevet.

Fylkesmannen har ikkje nye motsegner til planen, men kan trekkje vår motsegn av 11.05.2015, fordi støy er utgreidd i planen og det er konkludert med at det ikkje er behov for støytiltak. Vi rår imidlertid sterkt til at leikeplassen L1 blir sikra opparbeidd i reguleringsplanen.

Fylkesmannen ber kommunen ta initiativ til eit møte der vi kan prøve å finne løysingar i høve motsegnene som er knytt til planen.

Med helsing

Rigmor Brøste(e.f.)  
ass.fylkesmann

Jon Ivar Eikeland  
fagsjef - plansamordning

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.*

### **Saksansvarleg samordning av statlege motsegner:**

Fagsjef – plansamordnar: Jon Ivar Eikeland, tlf. 71 25 84 68

### **Vedlegg:**

Fråsegn frå Statens Vegvesen – Reguleringsplan Rindarøy

### **Kopi med vedlegg:**

Møre og Romsdal fylkeskommune, Fylkeshuset, 6404 Molde  
Statens vegvesen, Region midt, pb. 2525, 6404 Molde

MOTTATT

16 NOV. 2015

Aukra Kommune  
Aukraringen 25

6480 AUKRA

## Reguleringsplan Rindarøy – 3. offentlege høyring 2014/820-97/L12

Vi har fått oversendt dokumentene til 3. gangs høring av reguleringsplan for Rindarøy. I en del av teksten er det uheldige formuleringer med knytninger mellom to ulike industriområder. På I3 er det i dag aktivitet innenfor produksjon av høykvalitets, håndhøstet havsalt ut fra sjøvann fra norskehavet. Vi forutsetter at industriområdene skal kunne utvikle seg naturlig og i den retning som i fremtiden faller naturlig.

Vi foreslår følgende endring:

### Reguleringsføresegner:

#### § 3.4.3 I3 Forslag til ny tekst:

*Arealet kan tenkes brukt dersom verksemda som driv på I1 har behov for meir utviding og regulert areal der blir for lite. Arealet kan ikkje opparbeidast utan ein vedteken plan om utnyttelse og bruk av området.*

I stedet for slik det står nå:

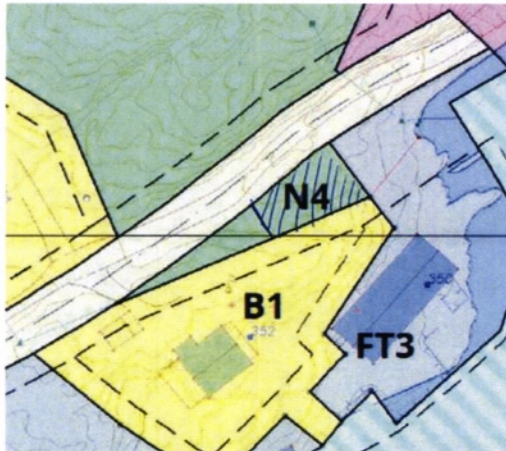
#### § 3.4.3 I3

Arealet er tenkt tatt i bruk dersom verksemda som driv på I1 har behov for meir utviding og regulert areal blir for lite. Arealet kan ikkje opparbeidast og takast i bruk utan ein plan om å flytte verksemda frå I1 til dette området. Når I3 blir tatt i bruk skal det gjerast vurderingar om trongen for I1.

# Romsdalsfisk AS

## Plankart:

Ber om at hele grøntarealet N4 endres til parkering og tilkomst til eiendommen FT3 som er under renovering. Dette sees også i sammenheng med eventuell ny innkjørsel til industriområdet I1.



Best regards

Per Olav Mevold

ROMSDALSFISK AS / VIKENCO AS NO- 6480 Aukra

Tel +47 71 17 10 20 Fax +47 71 17 10 01 Mob +47 95 22 55 53

[per@vikenco.no](mailto:per@vikenco.no) [www.vikenco.no](http://www.vikenco.no)

