

	Aukra kommune	Arkivsak: 2012/89-215
		Arkiv: 141
		Saksbeh: Kjell Lode
		Dato: 05.09.2016

Saksframlegg

Utv.saknr.:	Utval:	Møtedato:
101/16	Formannskapet	28.11.2016
14/17	Formannskapet	30.01.2017
12/17	Kommunestyret	07.02.2017

Aukra kommune, kommuneplanen sin arealdel 2016 - 2028, eigengodkjenning

Rådmannen si tilråding:

- Med heimel i plan- og bygningslova av 27. juni 2008, kapittel 11, § 11-15, vert forslag til kommuneplanen sin arealdel 2016-2028 – Aukra kommune, med tilhørende digitalt plankart i SOSI – versjon, føresegner og retningslinjer, planomtale, konsekvensvurderingar og temakart, jamfør arkivnummer 2012/89 – 215, vedteken.
- Med heimel i plan- og bygningslova av 27. juni 2008, § 13-1, blir det innført bygge- og deleforbod for planområdet omfatta av reguleringsplanen for Kjerringsundet. Planområdet går fram av plankartet til kommuneplanen sin arealdel, jamfør punkt 1 ovanfor.

Saksprotokoll i Formannskapet - 28.11.2016

Behandling

Odd Jørgen Nilssen sette fram forslag om å utsette sak 93/16.
Saka vart samrøystes vedtatt utsatt til neste møte

Samrøystes vedtak

Vedtak

Saka vart utsatt til neste møte

Saksprotokoll i Formannskapet - 30.01.2017

Behandling

Formannskapet gjorde oppmerksom på at det kunne vere manglande samsvar mellom nummereringa i KU-dokumentet og saksframstillinga ellers.

Rådmannen svara at påpeika misshøve ikkje hadde innholdsmessig betydning, men at det ville bli gjennomgått og retta i det endelege plandokumentet.

Heidi Løklingholm SP, sette fram forslag på følgjande tillegg til pkt. 1.

Etter siste ord: vedteken **med følgjande tillegg:**

- Innspel nr. 42 Nytt bustadfelt i Hoksnes Gnr./Bnr./ 11/6 vert tatt inn i plana.

Det vart halde ei pause på 7 minutt, til kl. 15.05

Heidi Løklingholm trekte sitt forslag

Formannskapet sette fram følgjande tilleggsforslag :

Pkt. 3 Formannskapet ser det som ønskeleg å kunne få på plass eit nytt bustadfelt i Hoksneset (Gnr./Bnr. 11/6) og ber administrasjonen om å kunne få dette avklara.

Pkt. 4 Formannskapet ønskjer at kommuneplana skal rullerast.

Tilrådinga frå rådmannen:

Pkt. 1 vart samrøystes vedtatt

Pkt. 2 vart samrøystes vedtatt

Tilleggsforslaget frå formannskapet:

Pkt. 3 vart samrøystes vedtatt

Pkt. 4 vart samrøystes vedtatt

Innstilling frå formannskapet:

1. Med heimel i plan- og bygningslova av 27. juni 2008, kapittel 11, § 11-15, vert forslag til kommuneplanen sin arealdel 2016-2028 – Aukra kommune, med tilhørande digitalt plankart i SOSI – versjon, føresegnar og retningslinjer, planomtale, konsekvensvurderingar og temakart, jamfør arkivnummer 2012/89 – 215, vedteken.
2. Med heimel i plan- og bygningslova av 27. juni 2008, § 13-1, blir det innført bygge- og deleforbod for planområdet omfatta av reguleringsplanen for Kjerringsundet. Planområdet går fram av plankartet til kommuneplanen sin arealdel, jamfør punkt 1 ovanfor.
3. Formannskapet ser det som ønskeleg å kunne få på plass eit nytt bustadfelt i Hoksneset (Gnr./Bnr. 11/6) og ber administrasjonen om å kunne få dette avklara.
4. Formannskapet ønskjer at kommuneplana skal rullerast.

Behandling

Katrine Rindarøy sette fram følgjande forslag:

1. Endringsforslag: Punkt 3 i formannskapetets innstilling tas ut
2. Innspel 52: Området er vurdert til ikkje å leggast inn i kommuneplanen

Heidi Løklingholm sette fram følgjande forslag:

Tillegg til pkt. 1: Etter siste ord: Vedteken med følgjande tillegg:

Innspel: Ny småbåthamn for flytting frå Nautneset, vert tatt ut av planen

Helge Kjøll, KRF, sette fram forslag om pause, det vart pause til 19.05

Heidi Løklingholm, SP, trekte sitt forslag

AP v/Katrine Rindarøy og SP v/Heidi Løklingholm sette fram følgjande felles forslag:

1. Endringsforslag: Punkt 3 i formannskapetets innstilling tas ut
2. Innspel 52: Området er vurdert til ikkje å leggast inn i kommuneplanen

Forslaget frå AP v/Katrine Rindarøy og SP v/ Heidi Løklingholm pkt 1, vart satt opp mot formannskapetets pkt. 3.

Forslaget frå AP v/Katrine Rindarøy og SP v/ Heidi Løklingholm vart samrøystes vedtatt

Forslaget frå AP v/Katrine Rindarøy og SP v/ Heidi Løklingholm pkt. 2, vart samrøystes vedtatt

Innstillinga frå formannskapetet i pkt. 1, 2 og 4 vart samrøystes vedtatt

Vedtak

1. Med heimel i plan- og bygningslova av 27. juni 2008, kapittel 11, § 11-15, vert forslag til kommuneplanen sin arealdel 2016-2028 – Aukra kommune, med tilhørande digitalt plankart i SOSI – versjon, føresegner og retningslinjer, planomtale, konsekvensvurderingar og temakart, jamfør arkivnummer 2012/89 – 215, vedteken.
2. Med heimel i plan- og bygningslova av 27. juni 2008, § 13-1, blir det innført bygge- og deleforbod for planområdet omfatta av reguleringsplanen for Kjerringsundet. Planområdet går fram av plankartet til kommuneplanen sin arealdel, jamfør punkt 1 ovanfor.
3. Innspel 52: Området er vurdert til ikkje å leggast inn i kommuneplanen
4. Kommunestyret ønskjer at kommuneplana skal rullerast.

Vedlegg

- 1 Planomtale
- 2 Føresegner
- 3 Konsekvensutgreiing
- 3 Plankart
- 4 Temakart 1-10

- 5 Merknad 1 - Paul Kristian Huse, datert 22.06
- 6 Merknad 2 - Riksantikvaren, datert 11.07
- 7 Merknad 3 - Kystverket, datert 10.08
- 8 Merknad 4 - Solid Utbygging, datert 19.08
- 9 Merknad 5 - Terje Gjendem, datert 21.08
- 10 Merknad 6 - Ingvar Arnason, datert 21.08
- 11 Merknad 7 - Sverre Dyrhaug, datert 21.08
- 12 Merknad 8 - Oliver Eidskrem, datert 12.06 og 22.08
- 13 Merknad 9 - Møre og Romsdal Fylkeskommune_Torill Nerbøvik, datert 22.08 og 11.11
- 14 Merknad 10 - Nautneset småbåtlag, datert 19.08
- 15 Merknad 11 - Geir Varhaugvik, datert 22.08 og 10.11 (BBW)
- 17 Merknad 12 - Mattilsynet, datert 22.08
- 17 Merknad 13 - Direktoratet for mineralforvaltning, datert 23.08
- 18 Merknad 14 og 15 - Felles merknad frå Fylkesmannen og Statens vegvesen, datert 25.08 og 08.11
- 19 Innspel frå Eldbjørg og Sverre Dyrhaug
- 20 Merknad 11 - tillegg 22.12.16

Særutskrift:

Bakgrunn:

Kommuneplanen sin arealdel 2016 – 2028 er klar for slutthandsaming etter 2. høyring og avklaringsmøte med motsegnsmilde: Fylkesmannen i Møre og Romsdal den 27.05.16, Statens Vegvesen den 01.11.16 og Møre og Romsdal fylkeskommune den 09.11.16.

Andre høyring skjedde i perioden 20.06 – 22.08.2016. Kommunen mottok 15 merknader frå offentelege etatar og private interessentar. Desse er oppsummert og kommenterte i saksutgreiinga nedanfor.

Med omsyn til motsegna, frå Statens vegvesen, til området O2 for kapell og gravplass i Julsundet, er denne avklara, sjå merknad nedanfor. Møre og Romsdal fylkeskommune har motsegn til vegføring fram til naustområdet N15 på Nautneset. Under synfaring den 09.11.16 konstaterte rådmannen at det var bygd veg fram til naustområdet får vest, frå uthus under oppføring på gbn 13/353. Denne bygginga og tiltak i strandsona er ikkje godkjende som byggsak. Grunneigar har fått pålegg om å søkje godkjenning av tiltaka. Under føresetnad om bortfall av opphavelg veg, kan fylkeskommunen trekke motsegna. Opphalveleg veg er no tatt ut av plankartet.

I ein av merknadane til høyringa, frå grunneigarane til gbn 13/39, Erna og Geir Varhaugvik, låg det inne eit ønske om drøfting omkring arealbruken på deira eigedom med kommunen sin administrasjon. Dette møtet vart halde den 27.10.16. I etterkant er det kome ein skriftleg merknad frå interesentane. Denne er kommentert i saksframlegget. Etter at saksframlegget var gjort klart for politisk handsaming til formannskapet sitt møte den 28.11.16, er det kome endå ein skriftleg merknad frå interesentane. Denne er lagt ved i vedleggslista og kommentert i saksframstillinga (tekst med raud farge). Rådmannen har funne det rett å ta med den siste merknaden då saka om kommuneplanen sin arealdel ikkje vart handsama, men utsett, i møtet den 28.11.16.

Kommuneplanen sin arealdel er no, etter rådmannen sitt syn, klar til eigengodkjenning.

Utgreiing:

Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Fylkesmannen har samordningsansvar for fleire statlege etatar og har sendt kommunen svar på eigne vegne og på vegne av Statens vegvesen. Statens vegvesen sine innspel blir kommentert under eiga overskrift.

Fylkesmannen (FM) hadde 16 motsegner ved første høyring:

1. Konsekvensutgreiing - manglande utgreiing
2. Tursti Sandvika - Røyrvika, forutsatt at omsyn til naturverdiar blir sikra i føresegnene
3. H4 fritidsbustader — Juvika
4. Byggeforbod langs sjøen
5. Manglande øvre ramme for bruksareal for etablering av detaljhandel, forutsatt justering av tekst i føresegnene
6. Barn og unge - leikeareal
7. LNFS12- bustadføremål
8. T7 — campingplass
9. NV15-industri (Tahaugen)
10. B20-bustadføremål/manglande KU (sentrumsnært, Falkhytten)
11. B18-19 og F1 — manglande KU (sentrumsnært, Falkhytten)
12. B10-12-13 og P1 – bustadføremål (Matberget, Julsundet)
13. B5- bustadføremål (Mevold, Julsundet)
14. Føresegner LNFS § 10.2
15. Manglande omsynssoner og føresegner for areal med skredfare, forutsatt at tiltak i omsynssoner blir skildra i føresegnene knytt til omsynssonene
16. Manglande føresegner som sikrar tryggleik mot stormflo og havnivåstigning

Etter endringane som følgde 2. høyring, har FM oppheva 14 av motsegnene og sett vilkår for å oppheve 2. To område har framleis motsegn. Desse er:

1. Naustomåde på gnr 3 bnr 1
2. Omsynssone H710 Aukratangen – Kjerringsundet

Vilkår for å oppheve motsegner

Fylkesmannen har sett krav som må oppfyllest for at motsegner kan opphevast. Desse er: *Motsegn nr 5.* Her føreset FM at føresegnene i § 6.4 b) blir endra slik: «Det er ikkje tillate å etablere og utvide kjøpesenter med samla bruksareal for detaljhandel på meir enn 3000 m² utafor kommunesenteret på Falkhytten, jamfør Forskrift om rikspolitisk bestemmelse for kjøpesentre».

Kommentar

Forskrifta om rikspolitisk bestemmelse for kjøpesentre ligg til grunn for arealbruk og planutforming av kommuneplanen sin arealdel. Kravet om endring av føresegna er imøtekomen.

Motsegn nr 16. FM viser til at rammeføresegnene, § 3.1, der byggegrenser i område med fare for skred og flaum er skildra. Tema om skred og flaum er vist i eigne temakart. FM ønskjer at avstandsgrenser knytt til skred og flaum blir knytt direkte til føresegnene for temakarta.

Kommentar

Krav til byggegrenser er tatt inn i rammeføresegnene og er slik sett like bindande for vidare planlegging og byggsakhandsaming som om vilkåret også står i føresegnene som er direkte knytt til temakarta. Kravet om endring av føresegna blir imøtekomen ved at føresegna i § 13.3 Område med særleg omsyn og fare, får ei tilføyning lik avstandskrava for bygging mot sjø og vassdrag i § 3.2, punkt b) og f).

Nye motsegner

Naustområde på gnr 3 bnr 1

Dei aktuelle nausttomte rett sør for Hukkelberg industrier sitt område vart lagde inn i planen som nytt innspel etter privat initiativ i samband med 1. høyring. Planforslaget viser no eit samanhengjande naustområde frå industriområdet i nord og sørover til småbåthamna i Ragnalund. Fylkesmannen reiser motsegn av omsyn til redusert tilkomst til strandområdet for publikum.

Kommentar

Tiltaket er viktig for den grunneigaren dette gjeld. Føresegnene til kommuneplanen sin arealdel slår tydeleg fast at det i naustområde skal vere passasjar mellom nausta i eit naustområde slik at folk flest skal kunne kome ned til stranda. Akkurat på denne staden tenkte rådmannen at nemnde formulering i føresegnene ville sikre tilgang til stranda, og at ein dermed kunne tillate naustbygging langs heile strandområdet. Med varslet om motsegn er rådmannen innstilt på å imøtekome kravet om fjerning og slik ikkje utsetje vidare ferdigstilling av kommuneplanen sin arealdel. Politisk må ein sjølvstøtt vurdere om dette er ei usemje ein vil ha prøvd gjennom eventuell mekling – med påfølgjande tidsbruk.

Omsynssone H710 Aurkatangen – Kjerringsundet.

Vegløysinga over Kjerringsundet og Gossen var ved 1. offentleg ettersyn vist i plankartet med omsynssone H710 Bandlegging for regulering etter plan- og bygningsloven, der H710 sikra areal for fleire alternative veglinjer over sjøve Kjerringsundet. Ved 2. høyring var bandleggingssområdet redusert til den veglinja som pågåande reguleringsplan for Kjerringsundet viser. Denne reguleringsplanen har FM motsegn til, og FM ønskjer at omsynssona blir tatt inn att i planforslaget slik at alternativ til pågåande regulering blir sikra i overordna plan.

Kommentar

Omsynssona H710 vart tatt ut på høyringstidspunktet då det såg ut til at pågåande regulering kunne bli ei tilrådd løysing. Planane for Kjerringsundet er under stadig vurdering / endring i prosjektorganisasjonen, og rådmannen er samd i at det vil vere rett å legge inn omsynssona på nytt for å sikre tilgang til naudsynt areal.

Tilrådingar

Støy

Aukra kommune har ei retningslinje i kommuneplanen om at Miljøverndepartementet si «Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging, T-1442/12» skal leggjast til grunn ved handsaming av tiltak nær støykjelder. Fylkesmannen rår på det sterkaste til at T-1442/12 blir gjort juridisk bindande for kommuneplanen. Dette betyr at følgjande formulering: «Retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging T-1442/12 skal leggjast til grunn ved planlegging og ved handsaming av byggesaker» blir tatt inn på føresegnplass.

Kommentar

Flytting er gjort.

Omsynssone H210 og H220

Kommunen har ved 2. offentleg ettersyn tatt inn i plana omsynssone for støy kring skytebane, motorcrossbane og næringsareal. Dette er i tråd med føringane gitt i retningslinje T-1442/12. FM ønsker at omsynssone støy i kommuneplanen også bør innehalde vegtrafikkstøy, jamfør sjablong utarbeidd av Statens vegvesen.

Kommentar

Dersom omsynssona skal bli fullstendig, må ho dekke både kommunale vegar og fylkes- og riksvegar. Statens vegvesen har ikkje laga sjablongar for støy frå kommunale vegar. Rådmannen ser det som urealistisk å skulle skaffe fram støyvurderingar til alle kommunale vegar i samband med kommuneplanen sin arealdel. Når føresegnene legg til grunn at den nemnde retningslinja skal gjelde ved planlegging og byggsakhandsaming, blir det gjort naudsynte undersøkingar knytt til dei einstilte sakene eller planane. Dette skal sikre støyvurdering på ein tilfredstillande måte. Aukra kommune har opplevd at FM i reguleringsplan ikkje har godkjent Statens vegvesen sine sjablongar som godt nok grunnlag for vurdering av støy og at kommunen har måtta koste ny utgreiing. Oppmodinga blir ikkje imøtekomen.

Avgang av dyrka og dyrkbar jord, arealstatistikk

FM har eit sterkt ønske om at kommunen lagar ein arealstatistikk over kor mykje dyrka og dyrkbar jord som blir omdisponert til anna arealbruk i arealdelen til kommuneplanen, både for det einstilte tiltaket og samla for heile planen. Vidare blir det slått fast at: «Eit tydeleg arealrekningskap med samla konsekvensvurdering for landbruket er ein viktig del av kunnskapsgrunnlaget for kommunens politikarar før ein fattar endeleg vedtak.» Og: «Til dømes er det sterkt ønskeleg med nydyrking som

kompenenserende tiltak der dyrka mark og matproduksjon vert omdisponert til andre viktige samfunnsføremål. Dette er ikkje nemt i KU-vurderingane.»

Kommentar

Rådmannen kan sjå nytte av ein slik statistikk. Noko på veg har ein også gjort ei samla konsekvensvurdering av avgangen av dyrka jord knytt til utbyggingsføremåla i planen. Vidare er det på Gossen sett av ei eiga omsynssone for landbruk for å ta i vare den beste dykra jorda og dyrkbare ressursar. Kommunen sit ikkje med eit analyseverktøy knytt til GISline som kan gi oss den etterspurde statistikk på ein enkel måte. Dette er grunnen til at det ikkje er utarbeidd slik statistikk tidlegare i planprosessen. Kvart år melder kommunen inn til Statistisk Sentralbyrå avgang av dyrka og dyrkbar jord, faktisk og i plan(tentativt), gjennom KOSTRA – rapporteringa. Nasjonal statistikk bli slik oppdatert årleg. Kva form for dyrkingsprogram ein skulle knyte til kommuneplanen sin arealdel er ukjent og ikkje lov- eller forskriftsheimla. Dessutan er løyve til dyrking i dag knytt til ein lang godkjenningssprosess der areala som naturområde og tilhaldsstad for naturmangfald skal vegast på lik linje med auke i matproduksjonsareala. Rådmannen ser dette som eit viktig tema, men uaktuelt å knyte til kommuneplanen sin arealdel .

LNF med høve til spreidd busetnad

Kommunen har teke inn føresegrer om høgste tillatne tomtestorleik og utnyttingsgrad i LNF – område med høve til spreidd busetnad. FM føreslår at omgrepet «driftsmessige ulemper», jamfør planomtalen punkt 4.2.8, blir presisert som retningslinje i føresegnene i § 10.2, bokstav b og i punkt 5.5.2.2, Lokaliseringskriterier. Forslag til retningslinje: «Med driftsmessige ulemper legg ein til grunn tiltak som minsteavstand til driftsbygningar og landbruksareal i drift, og at tilkomstveg ikkje skal omdisponere eller fragmentere dyrka/dyrkbar jord.»

Kommentar

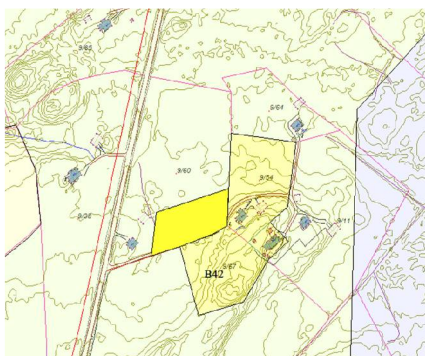
Forslaget er lagt til i føresegnene som retningslinje.

Sporseem - Etablering av 3 bustadar på landbruksareal

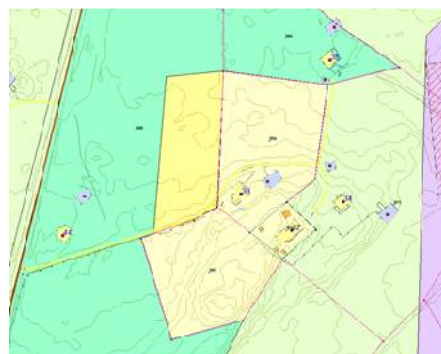
Tiltaket er plassert på dyrka mark i landbruksområde med løyve til spreidd busetnad, LNFS3. FM viser til at: «... dette bryt med lokaliseringkriteria i føresegnene. Fylkesmannen oppmodar sterkt om alternativ plasseringar av bustadtomtene, da dyrka marka er på ca. 8 daa og det er, ut frå gardskartet hjå NIBIO, moglegheiter for nydyrking av eit større samanhengande jordbruksområde.»

Kommentar

Plasseringa av dei aktuelle tomtene er dessverre vist feil i høyringsdokumenta. Dei skal plasserast inn til tilkomstveg til det vesle bustadfeltet, på vestsida av vegen, og jamt med den nordlegaste eksisterande tomte og sørover til der tilkomstvegen svingar om lag 90 grader mot vest før fylkesveg FV220. Avgangen av dyrka jord blir mindre her, det blir ei samling av hus i ei husklynge med trygg vegtilkomst og berre ei utkøyring til FV 220. Råmannen meiner dette kan forsvare arealbruken.



Presentert i 2. høyring, feil plassering



Rett plassering, som rådmannen forsvare

Småbåthamn i Røssøyvågen (SB10)

Kommunen har som følge av innspel ved 2. høyring tatt småbåthamna SB10 i Røssøyvågen ut av planen fordi det ikkje er blitt etablert småbåthamn/-anlegg her i førre

planperiode. FM ser ikkje noko konkret grunngeving for å ta ut føremålet frå planen anna enn manglande utbyggingsinteresse. Kommunen blir bedt om å vurdere om det i området faktisk er sett av nok areal til småbåthamn/-anlegg, for dermed å redusere byggepress andre stader i strandsona.

Kommentar

Formannskapet har ved 2. høyring tatt småbåthamna ut or planforslaget og etterkome innspelet frå berørte grunneigarar, Jan Ove Varhaugvik og Ingrid Kjellnes, gbn 5/22 og 4/11. Rådmannen vil ikkje føreslå endring i denne prioriteringa. Denne må i så fall kome frå det politiske organet sjølv.

Statens vegvesen

Statens vegvesen (SV) har motsegn til planlagd rundkøyring ved Hollingenkrysset og særskild til den 4. armen i rundkøyringa som knyter området for kapell og gravplass, O2, til FV 266. Vidare er det også reist motsegn til O2. O2 vil periodevis generere konsentrert trafikk inn i rundkøyringa og opne opp for meir aktivitet på austsida av FV 266. Utvida, tosidig utnytting av areala langs FV 266 vil forsterke vegen sin karakter som lokalveg i motsetnad til funksjonen som viktig gjennomfartsveg. SV grunngir motsegnene med trafikktryggleik, transportfunksjon og framtidig arealtrong for utviding av fylkesvegen.

Kommentar

Det kan reisast spørsmål om det er rett å vise konkrete kryssløysingar, som rundkøyringa i Hollingenkrysset, på kommunepennivå. Ei kryssløysing treng detaljert planlegging og høver nok best i ein reguleringsplan. Kommunen har i samband med arealplanlegginga i Julsundet brukt mykje ressursar på å finne trafikk sikre kryssløysingar og høve for sanering av avkøyringar slik at ny og eksisterande arealbruk får god og sikker tilknytning til eksisterande vegstruktur. I dette arbeidet har vi dels operert på detaljplannivå for å sikre at tenkte løysingar let seg realisere. Rådmannen er innstilt på å ta ut rundkøyringa frå arealdelen og heller kome attende til ei kryssløysing gjennom ein detaljplan seinare. Med omsyn til O2 er det gjennom planarbeidet gjort ei grundig vurdering på aktuelle stader der kapell og gravplass kunne plasserast. Det aktuelle området er det einaste som ut frå landskapsmessige tilhøve og omsyn til sentrumsfunksjonalitet i Julsundet passer til føremålet, jamfør diskusjonen om sentrumsfunksjonar i planomtalen. Etter møte med Statens vegvesen den 01.11.16 er det semje om at detaljar for kryssløysinga og utvikling av området O2 først kan skje etter at planløysingar er godkjende gjennom ein områdeplan. Områdeplanen skal omtalast i planomtalen. Statens vegvesen kan på dette grunnlaget trekke tidlegare motsegn. Rådmannen synest denne løysinga er akseptabel, og planomtalen og føresegner er utvida med dette temaet.

Møre og Romsdal fylkeskommune

PLANFAGLEGE SPØRSMÅL

Følgjande merknad er mottatt frå fylkeskommunen (FK): «Vi viser til vårt brev, datert 14.08.16 og saknar framleis at konsekvensutgreiinga viser til vedteke planprogram og kvitterer ut at alle tema frå programmet er utgreidde. Det sagnast også referanse til feltkoder i tabellen som viser område som er vurderte, kapittel 5.6.1. Dette vil gjere orienteringa i kart og konsekvensutgreiing enklare.»

Kommentar

Konsekvensutgreiinga er i innleiingskapitlet supplert med omtale av planprogrammet og ein kort gjennomgang av dette. Feltkodar er ikkje tatt inn i nemnde tabell då dette medfører eit uforholdsmessig stort arbeid.

KULTURMINNE

Naustområde N15, Nautneset, gbnr 13/9, motsegn

Ved første høyring vart ikkje vegutløysing for N15 vist. FK har følgjande merknad: «Vi viser til merknader ved førre høyring. Det er etter vår vurdering uheldig at kommunen viser tilkomst frå sør som einaste alternativ i plankartet, sjølv om konsekvensane ved dette tiltaket er vekta negativt. Veglinja mot sør vert liggjande kant i kant med omsynssone kring automatisk freda kulturminne i gjeldande plan, og innanfor tilhøyrande sikringszone. På dette punktet har vi motsegn.»

Kommentar

Plankartet viser ei utviding av industriområdet på Nautneset mot aust og sør der noverande småbåthamn ligg. Nautneset er det einaste kommunale industriområdet med sjøtilgang. Det er tatt høgde for at industriområdet kan få ei vidare utvikling mot sør, i retning av Stor Nautneset. Ei slik utviding er ikkje vist i planforslaget, men kan reknast som sannsynleg ved ein seinare revisjon. Tilkomst til naustområdet N15 er vurdert frå nord, men tatt bort av omsyn til ei eventuell utviding av industriområdet i framtida. Etter synfaring på staden den 09.11.16 vart det konstatert at det er bygd veg fram til naustområdet frå vest, frå uthuset på gbn 13/353 (under bygging). Vegløyisinga vart diskutert med fylkeskommunen i møte same dag. Det er seinare mottatt aksept for at denne vegen blir tilkomstveg til naustområdet N15.

Avklaringskrav

Merknad frå FK: «Vi viser til områda lagt ut som LNF med spreidd bustadbygging (LNFS). Her må det vere krav om at alle byggesøknader skal sendast Fylkeskommunen for avklaring vedrørande automatiske freda kulturminne. Dette gjeld også utbyggingstiltak med færre enn 3 einingar (jfr. planomtala punkt 5.5.2). Dette er å sjå som eit vilkår for eigengodkjenning og er heimla i kulturminnelova § 9. Undersøkingssplikta er ikkje avklart endeleg på kommune-plannivået.»

Kommentar

Føresegnene har i § 5 eit krav til avklaringar som må gjennomførast før planlegging eller byggsakhandsaming tek til. Omsynet som FK etterlyser er tenkt tatt i vare her. Følgjande presisering er gjort i overskrifta og i § 5.1 (presisering med utheva skrift): **§ 5 Avklaringskrav i vidare reguleringsarbeid og ved søknader om tiltak. I § 5.1 a): Ved utarbeiding av reguleringsplanar og ved søknad om tiltak skal eventuelle kulturminne og kulturmiljø skildrast, og det skal visast korleis ein har søkt å ta omsyn til desse, jamfør Lov om kulturminne § 9. Dette skulle sikre undersøkingsplikta.**

Krav til byggsak, N46

Merknad frå FK: «Vi er nøgd med at kommunen har teke til følge våre motsegn til N10 og N46, og trekker derfor motsegn på desse punkta. Endringane i samband med motsegna er likevel ikkje følgt opp i konsekvensutgreiinga. Vi ber om at byggesøknad for innspel 1 (N46 i førre høyrings-forslag) vert sendt til oss for uttale før ei eventuell realisering.»

Kommentar

FK kan ikkje vente å få avklaring til ein ikkje fremja einskildsøknad i ein høyringsmerknad til kommuneplanen sin arealdel. Omsynet er likevel tatt i vare i og med endringa i § 5 i føresegnene, nemnt ovanfor.

Hjertvikberget – Horremshaugen, gang- og sykkelveg langs Fv 217

Merknad frå FK: «Tiltaket synest å komme i direkte kontakt med automatisk freda kulturminne (ID 92193). Konfliktgraden vil avhenge av kva side av Fv 217 ein vel å legge gangvegen. Dette er som nemnt i tidlegare brev, ei konflikt som er kjent frå gjeldande plan, og detaljar og omfang av konflikten vil ein først kunne gjere greie for på reguleringsplannivå. Truleg vil det ikkje vere mogleg å få til ei løysing med gangveg utan søknad om dispensasjon frå kulturminnelova. Konsekvensen må ved alle høve synleggjerast i KU, ikkje som «null».»

Kommentar

Som FK skriv sjølv, blir ein eventuell konflikt avklara i samband med ein reguleringsplan for tiltaket. I KU vurderinga er omsynet til trafikksikring sett på som eit viktig positivt moment som er med å trekke «sluttsummen» for KU opp til «null».

Omsynssoner H730 og H570

Merknad frå FK: «Kommunen skriv i føresegnene § 14.2 at temakart 2 «Kulturminne og kulturmiljø» viser aktuelle omsynssoner og er bindande for arealbruken då det er knytt til føresegner. Vi rår primært til at alle automatisk freda kulturminne skal ligge synleg som eit kartlag i hovud-kartet, markert som omsynssone D sosi-kode H730 eller rune-R, sjølv om kommunen har temakart for

kulturminne/-miljø. Vi rår også sterkt til at kartlaget for automatisk freda kulturminne vert oppdatert opp mot Askeladden til dagens situasjon. Det er nyregistrerte kulturminne samt endringar, som ikkje visast slik det er lagt fram i temakartet. Dette gjeld mellom anna fleire funn langs vegtraséen for Kjerringsundet.

Temakart 2 viser i tillegg SOSI-kode H730 (omsynssone D) Føresegner og retningslinjer viser også kun til H730. Sidan kartet er sagt å skulle vere rettsleg bindande, **må** det også vise SOSI-kode H570 (omsynssone C) som er nødvending kring kulturminna. Som ein del av det rettsleg bindande kartet må det også vere føresegner/retningslinjer til SOSI H570.

I den samanheng viser vi til tidlegare merknader som gjeld omsynssone C (SOSI H570), og rår til at desse vert lagt inn i temakartet, men altså helst i hovudkartet. Vi sender her med vedlegg med sosifiler for H570-soner som skal leggest inn (vedlegg 1). Desse omsynssonene femner både automatisk freda kulturminne og nyare tids kulturminne. Vi viser og til tidlegare fråsegn med retningslinjer som høyrer til H570. Vi ber i tillegg om at verneområde frå tidlegare godkjente reguleringsplanar (spesialområde vern) vert vist i temakarta.»

Kommentar

Planforslaget har tatt omsyn til automatisk freda kulturminne gjennom bruk av omsynssone H 730 og H 570 i temakart 2. Det er også tatt inn juridisk bindande reglar for sona i føresegnene, jamfør del 3 Omsynssoner.

Kommunen har ansvar for kartframstillinga og har gjort eit aktivt val med å bruke (juridisk bindande) temakart. Dette er gjort for å minske informasjonsmengden i hovudkartet og dermed lette lesinga av hovudkartet. Ønsket om å vise omsynssone H730 og H570 eller rune R i hovudkartet er ikkje imøtekome. Spesialområde, vern, i reguleringsplanar er viste i desse planane og gir naudsynt informasjon om verneføremålet anten ein skulle arbeide med reguleringsendring eller byggsak. Ønsket er ikkje imøtekome.

Riksantikvaren, Aukra mellomalderkyrkjegard

Riksantikvaren skriv følgjande: «Riksantikvaren rår sterkt til at både bruken og vernet av Nord-Aukra mellomalderkyrkje-gard vert formelt riktig i samband med ny kommuneplan for Aukra. Plan- og bygningslova gir høve til å regulere automatisk freda kyrkjegardar til både bruk og vern på kommune-plannivå ved at det vert gjeve dispensasjon frå den automatiske fredinga. Her er det fortsatt bruk til kyrkjegard som er det aktuelle.

I gjeldande reguleringsplan for Aukrasanden, er ikkje mellomalderkyrkjegarden regulert til vern, korkje i kartet eller i føresegnene. Riksantikvaren har i brev av 22. desember 2010 til Møre og Romsdal fylkeskommune, med gjenpart til Aukra kommune, peika på at vi ikkje var blitt beden om å ytre oss med omsyn til vårt ansvarsområde den mellomalderske kyrkje-garden, jf. ansvarsforskrifta. Dette var ein sakshandsamingsfeil. Da den gjeldande reguleringsplanen for kyrkjestaden ikkje er riktig når det gjeld føresegner og omsynssone, meiner vi det er ekstra viktig å rydde opp i dette no i samband med den nye kommuneplanen. Dette for å sikre synleggjering og god forvaltning av mellomalder-kyrkjegarden. Etter vårt syn er det uheldig at området vert teke ut av planen i staden for å nytte høvet til å få vedtatt ein riktig arealplan for området. Riksantikvaren rår derfor på det sterkaste til at kyrkjestaden vert innlemma i kommuneplanen med tilhøyrande føresegner, sjå Riksantikvaren si fråsegn av 06.08.15 og fylkeskommunens i fråsegn av 14.08.2015.

Riksantikvaren understrekar at ein formelt riktig plan vil gjere både bruken og vernet av Kyrkjegarden enklare for både kommunen og kulturminneforvaltinga i fylkeskommunen og hos Riksantikvaren.»

Kommentar

Første gong Aukra kommune vart gjort kjend med mellomalderkyrkjegarden var ved første høyring av denne planen. Arealet ligg rett ved kyrkja, mot nordvest på kyrkjegarden. Kyrkja og kyrkjegard er med i reguleringsplanen for Aukrasanden frå 1986. Seinare har området vore under planlegging i samband med kommuneplanen sin arealdel i 2006 og revisjon av reguleringsplanen i 2010 i samband med bygging av kyrkjelydshuset. Ingen merknad til reguleringsføremålet «offentleg areal», som også omfattar middelalderkyrkjegarden, er mottatt i samband med høyringane til desse planane, verken frå Møre og

Romsdal fylkeskommune eller Riksantikvaren. Heller ikkje kyrkjeverje var kjent med restriksjonen / det automatisk freda kulturminnet då rådmannen undersøkte saka våren 2016. Rådmannen konstaterer at Riksantikvaren viser til sakshandsamingsfeil. Denne feilen ligg ikkje hos kommunen. Ønsket om å ta inn mellomalderkyrkjegarden i kommuneplankartet saman med ei detaljert føresegn vurderer rådmannen å vere bruk av feil plannivå. Kommuneplanen er ein overordna plan og skal ikkje gå ned i detaljer om til dømes bruk av graver (jamfør forslag til føresegn). Rådmannen imøteser heller eit ønske om reguleringsendring gjennom eit planforslag innsendt av Riksantikvaren sjølv eller kulturavdelinga i fylkeskommunen.

Kulturminne frå nyare tid

FK skriv: «Vi saknar eit eige kapittel om kulturminne i planomtalen. Vi viser her til vårt tidlegare innspel i fråsegn til varsel om oppstart og planprogram. Vi presiserer der at det er viktig at kommunen tek aktivt stilling til korleis ein kan nytte kulturminna som del av kulturarv og identitet. Det er i så måte viktig at kommunen fokuserer på og er medviten om kulturminne som ein ikkje fornybar ressurs, som kommunen må ta omsyn til i miljø-, kultur- og arealpolitikken. Vi vil derfor framleis oppmode om at kommunen føyer til eit eige kapittel «Kulturminne og kulturarv», der dei presenterer dei løysingane og konsekvensane som er valt for kulturminna.

Kommentar

Planomtalen har fått eitt nytt punkt 4.8 Kulturminne. Her er det gjeve ein kort omtale av tankar rundt framtidig handtering av kultuminneforvaltinga knytt til arealbruk. Arealbruken knytt til kulturminne i føreliggjande plan er også omtala.

Vidare skriv FK: «Vi har elles følgande merknader til nokre av innspela til kommuneplanens arealdel:

Innspel 16 - tre rorbuer og oppstillingsplass for bubilar gbnr 4/87.

Småbåthamna ligg som ein del av Røssøyvågen hamn. Denne er i «Regional delplan for kulturminne av regional og nasjonal verdi» vurdert til å ha lokal verdi. Rorbuer vil kunne gli godt inn i det verneverdige miljøet dersom dei får ei god utforming og plassering. Oppstillingsplassar for bubilar vil derimot vere eit framand element i Røssøyvågen hamn. Vi vil sterkt oppmode om at denne funksjonen vert kuttet ut, eller plassert i god avstand frå det verneverdige hamnemiljøet. Det er ved alle høve viktig antall bubilar ikkje vert for stort.

Innspel 18, Rorbu/Fritidsbustad gbnr 5/19.

Eigedomen har i seg sjølv liten verdi i kulturminnesamanheng. Røssøyvågen samla er likevel eit gammalt fiskevær som i dag stort sett er bustader. Utleigeverksemd og fritids-bustad midt oppe i dette verneverdige miljøet kan medføre uheldige biverknader, mellom anna at miljøet blir liggjande utan aktivitet delar av året. Det er generelt viktig at ein ved bruksendringar framleis nyttar bygningane på bygningane sine premiss. Så også når det gjeld gbnr 5/19.

Av spesielt verneverdige bygningar i området vil vi nemne våningshus og løe på gbnr 5/7, eit av dei første bustadhusa i Røssøyvågen. Vi vil nytte høvet til å oppmode om at gbnr 5/7 vert lagt ut til omsynssone C, verneverdig bebyggelse, med føresegn som sikrar vern.

Innspel 19, Rorbu/fritidsbustad i Røssøyvågen, gbnr 5/11.

Heller ikkje denne eigedomen har i seg sjølv vesentleg interesse i vernesamanheng. Like vest for eigedomen ligg det likevel to eldre, verneverdige, SEFRAK-registrerte naust. Endringar på gbnr 5/11 bør tilpassast dette og det er viktig at slike tradisjonelle naust ikkje vert gjenstand for eksteriørmessige endringar som gjer at dei misser sitt preg.»

Kommentar

Rådmannen kan ikkje ta omsyn til innspel så seint i planprosessen. Dei nemnde kulturminna frå nyare tid i Røssøyvågen kan ikkje gjevast vernestatus gjennom omsynssone C, H 570 med tilhøyrande føresegnar då desse innspela ikkje har vore med i høyringane til planen. Eit slikt krav / ønske har heller ikkje same lovheimel som for automatisk freda kulturminne. I slike område, der gammalt og nytt møtest og der folk

skal bu og nokre skal skape seg utkome, må det bli ei avveging mellom bruk og vern og ei tilpassing mellom gamalt og nytt. Rådmannen meiner planforslaget tek naudsynt omsyn til bruk og vern.

Planomtalen

FK skriv: «I kapitel 5 bør ein i tilknytning til «Reguleringsplaner som skal opphevast» også ha eit kapitel over kva reguleringsplaner som framleis gjeld. Dette må også kome tydeleg fram i det rettsleg bindande temakartet.»

Kommentar

Naudsynte tilføyningar er gjort.

Direktoratet for mineralforvaltning

Direktoratet viser til at det på Torhaugmyra i Julsundet er registrert eit større felt for byggeråstoff (NGU sin pukkdatabase). Råstoffressursen strekker seg under bustadfeltet på Torhaugmyra og planlagt nytt bustadfelt på Torhaugmyra vest. Kommunen blir oppmoda om å ta stilling til om det skal setjast rekkefølgekrav slik at mineralressursen blir tatt ut før bustadbygging blir sett i verk.

Kommentar

Kommunen har ikkje tidlegare merka seg at det er registrert mineralressursar på Torhaugmyra og det er beklageleg.

Direktoratet mottok epost om 1. høyring den 03.06.15 utan at kommunen fekk tilbakemelding den gongen. Det er heller ikkje mottatt merknad om mineralressursane då reguleringsplanane på Torhaugmyra var til høyring. For kommunen sin del vil det ikkje vere aktuelt å legge til rette for råstoffutvinning på denne staden. Det er alt lagt til rette for bustadbygging på Torhaugmyra i Aukra kommune, og det er kort avstand til eit stort bustadfelt på Jendem i Fræna kommune. Støy og støv frå eit massetak i området vil vere lite ønskeleg. Det er ikkje varsla motsegn frå Direktoratet for mineralforvaltning. Av høyringsbrevet går det fram at direktoratet ventar ei ny høyring. Mykje tyder på at det ikkje blir fleire høyringar før eigengodkjenning av arealdelen. Merkanden blir ikkje tatt til følge.

Mattilsynet

Mattilsynet slår fast at arealdelen til kommuneplanen ikkje får konsekvenser for vassforsyninga og at ein derfor ikkje har merknad til planen.

Kystverket

Kystverket har ikkje varsla motsegn til arealdelen. Det er i høyringssvaret lista opp grensa mellom kommunen sitt ansvar og Kystverket sitt ansvar i høve Havne- og farvannsloven og elles gjeve mange fagleg råd for deira fagområde. Aukra kommune er medlem av Molde og Romsdal Havn IKS, og dette selskapet er vårt fagmynde i høve Havne- og farvannslova. Molde og Romsdal Havn IKS har ikkje merka til 2. høyring. I plankartet blir hovudleier og bileier viste. Det er sett av soner rundt oppdrettsanlegga i kommunen som skal ta i vare ankerfesta for anlegga samstundes som desse ikkje skal hindre ferdsla på sjøen.

Solid Utbygging AS

Solid Utbygging AS har ønske om å få kartfesta mogeleg utviding av bustadbygginga på Mevold i Julsundet sør for det flettet dei no har gjort ferdig, på gnr 21 bnr 3.

Kommentar

Ønsket er alt tatt i vare og ligg inne i kartet som har vore til høyring.

Nautneset Småbåtlag SA

Småbåtlaget er betenkt over å flytte småbåthamna til området sør for Stornautneset (Varhaugvika) slik planen viser. Det er særleg vertilhøva som er vanskelege her. Deira ønske, om hamna må flyttst, er til området i Halsabukta ved gnr 13 bnr 9 der kommunen sjølv er grunneigar og der noverande plan viser utviding.

Kommentar

Gjeldande kommuneplan, arealdelen viser ei mindre utviding i høve til hamna slik denne er i dag. Dette vart gjort for å ta i vare eventuell behov for utviding i planperioden. I diskusjonen rundt industriområdet på Nautneset i denne revisjonen er det lagt til grunn at Nautneset industriområde er det einaste industriområdet i kommunen med djupvasskailbod. For komande planperiode er det tenkt at ei utviding av industriområdet er aktuell, og det området som i dag er småbåthamn er føresett omdisponert til industriområde. Flyttinga av småbåthamna til sør for Stornautneset (Varhaugvika) er gjort får å få avstand mellom industriaktivitet og fritidsaktivitet. Dersom det i framtida skulle bli aktuelt med vidare utviding av industriområdet, vil utviding i sjøområda mot Stornautneset vere aktuelt. Det ville då vere uheldig om ei slik utviding skulle krevje ny flytting av småbåthamna. Rådmannen er klar over at vertilhøva er meir utfordrande her enn i Halsabukta. Ein har likevel kome til at kostnadane med sikring av ei slik framtidig hamn vil vere mindre enn å skulle flytte ei heil hamn med ulike installasjonar og etablert infrastruktur. Rådmannen kan ikkje rå til at merknaden blir imøtekomen.

Oddvar Hoksnes

Oddvar Hoksnes har meldt interesse for bustadtomter i Juvika på gnr 10 bnr 8 med epost den 04.05.16.

Kommentar

Følgande svar vart gjeve:

«Grunnen til at du ikkje finn kommentar til innspelet ditt er at det alt er tatt i vare i det forslaget til arealdelen vart lagt ut til 1. høyring. Området der du meldte interesse for bustadbygging er sett av til LNFS - område, dvs. landbruks- natur- og friområde der det er tillatt med spreidd bustadbygging i planperioden. Ditt innspel går inn i område LNFS 3. Etter føresegnene er det forslag om at det i LNFS 1, 2 og 3 til saman kan byggast 4 - 5 bustader, sjå føresegnene §10. 2. Hus som blir bygde etter §10.2 treng berre vanleg byggeløyve, ikkje krav om regulering.» Innspelet er i det store og heile imøtekome.

Gyrid Gylset

I merknaden frå Gylset står følgjande: «Det er arealer mellom H9 og 100 meters grense fra sjøen som er meir aktuelle for fritidsboliger. Småsund høyden mot Horrem bør dog skjermes slik at ikke bebyggelse blir synlig fra Horrem. Areal bør avsettes til kyststi og til felles grøntområde. Det er ikke i min interesse med omfattende bebyggelse, heller få enheter og mer åpent areal.

Kommentar

Innspelet gjeld arela ved og nord for Småundet, vest på Gossen, vist som hytteområde (H9). Tidlegare arealdel har sett av areal til hytteområde her. Det vart starta ein privat reguleringsprosess for området, men denne stoppa opp på grunn av motsegn (for kraftig utnytting av området og for nært sjøen). Noverande planforslag tek framleis i vare areal til hyttebygging, men langt meir ekstensivt og inkluderer også areala til Gyrid Gylset. Arealdelen har no lagt inn ei fleksibel strandlinje. På Gylset sin eigedom er plasseringa av hyttetomter tilpassa ny strandsona og at hyttene skal underordna seg i landskapet. Detaljer i form av hytteplassering må skje i ein reguleringsprosess. Planavdelinga har samtala med Gylset om ønska hennar i planprosessen. Merknaden i høve plassering av hyttetomter i strandsona er ikkje imøtekomen.

Oliver Eidskrem

Oliver Eidskrem har fleire innspel til arealdelen i noko spreidd orden i høve til høyringsfristen. Essensen i merknadane gjeld høve for bustadbygging (B1 og B2) i det området han eig i Saltrøa på Eidskrem i Julsundet. Arealdelen viser bustadbygging på B1 og B2, med eit innslag av eit grøntdrag mellom felta. Eidskrem ønsker at heile arealet blir lagt ut til bustadføre mål. Ein mogeleg kjøpar har understreka at dette er ønskeleg.

Kommentar

Eidskrem vart med bakgrunn i samtalar bedt om kommentar til løysinga for bustadbygging i Saltrøa (slik denne vart presentert i høyringa) i god tid før saka var gjort ferdig til formannskapet for 2. høyring. Melding om at han ikkje godtok grøntdraget kom få dagar før formannskapsmøtet, og det var då uråd å

gjere om på plan og kart. Følgjande forslag til løysing vart sendt på epost frå plansjefen den 16.06.16: «Når det gjeld utnytting av arealet ditt i Saltrøa er det eit krav om detaljplanlegging. Om planområdet for ein seinare reguleringsplan skulle omfatte heile eigedomen din, er dette heilt i orden. Kommuneplanen sin arealbruk er førande for reguleringsplanen, men planlegger står fritt til å føreslå utnytting av areala etter konsekvensutgreiing og argumentasjon elles.» Ei endring av plankartet i samsvar med Oliver Eidskrem sitt ønske vil krevje ny høyrig. Dette kan rådmannen ikkje tilrå. Løysinga på problemet kan løysast som skissert i svaret frå plansjefen.

Reidun og Paul Kristian Huse

Arkitektkontoret BBW har sendt merknad på vegne av Reidun og Paul Kristian Huse der det, som ved første høyring, blir understreka at deira eigedom på Aukrasanden er ønska sett av til bustadføre mål.

Kommentar

Innspelet er stort sett det same som ved første høyring. Svaret som vart gjeve då, at endringa til bustadtomter må gjerast gjennom ei reguleringsendring, står framleis ved lag. Merknaden til første høyring var denne:

«Gjeldande arealbruk er slått fast i reguleringsplan for Aukrasanden og stadfesta i gjeldande arealdel (2006). I 1. høyringsforslag til arealdelen har det aktuelle området føremålet: Fritids- og turistføre mål. Dette området har same avgrensing som i gjeldande reguleringsplan. Her er føremålet namnsett til: Herberge og bevertningssted. I komande kartframstilling blir det gjort ei endring i presentasjonen av reguleringsplanane som framleis skal gjelde. Dei bli viste med ei plangrense og ei kvit flate for å markere at reguleringsplanen framleis skal gjelde. Den endringa i føremål som Huse ønsker (punkt 1 ovanfor), må gjerast gjennom ei reguleringsendring. «Hensyn friluftsliv» (punkt 2) er det same som omsynssone H530, strandsone. Grensa for strandsone er justert som ønska - etter same prinsipp som elles for gjeldande arealbruk på eigedomar i denne reguleringsplanen.»

Eldbjørg og Sverre Dyrhaug

Følgjande merkad er mottatt:

«Som utgangspunkt viser jeg til merknad av 14.08.2015 som ble fremmet til tidligere planforslag. Jeg legger til grunn at den tidligere merknad med tillegg av merknaden nedenfor blir vurdert på vanlig måte ved den videre behandling i kommunen. For å sikre en forsvarlig behandling er det viktig at den tidligere merknad blir tatt opp til fornyet vurdering fra kommunens side, dette selv om merknaden er kommentert tidligere.

I kommunens kommentar til tidligere merknad heter bl. a. følgende: "Utbygger er tydeleg på at B11 må vere med for at det samla skal bli økonomi til å bere dei omfattande infrastrukturkostnadane bygginga i Matberget vil medføre." Jeg har bedt kommunen dokumentere at utbygger har gitt en slik opplysning og i mail av 16.08 sier kommunen at opplysningen er gitt i møte med kommunen. På vidare forespørsel oversender kommunen et møtereferat som ikke dokumenterer opplysningen. Etter ny henvendelse til kommunen viser plansjefen i mail av 18.08 til at påstanden ikke går frem av Asplans møtereferat, men at temaet likevel var fremme i møte. Videre skriver plansjefen: "Det ligg ikkje kalkyler bak påstanden anna ei rimelighetsvurdering over at det er mange meter veg som skal dekkast inn av bustadbygginga og ei mogeleg lønsemd i eit utbyggingsprosjekt." Her konstaterer jeg at kommunen går over til en egen selvstendig rimelighetsvurdering, dette så lenge som tydeligvis en påstand som det er lagt vekt på ved interesseavveiningen ikke kan dokumenteres. En slik saksbehandling er ikke tilfredsstillende.

Uten at spørsmålet synes å være drøftet i kommuneplanen viser planforslaget en mulig ny adkomstløsning for eiendommene 17/2, 17/3 og 17/4. En eventuell veg over B10 mot nord/nordvest må kunne antas også å gi en adkomst for B11. Så lenge det er knyttet åpenbare offentlige

interesser til en eventuell omlegging av tilkomstløsning for nevnte eiendommer vil det være helt rimelig at kommunen bidrar økonomisk. Eierne av disse eiendommer har ikke bedt om å få en endret løsning, samtidig ser en behovet fra kommunens side for på lengre sikt å få en mer tjenlige utvikling av skoleområdet. Det er ikke saklig grunn til at utbygger gjennom utbyggingsprosjektet skal dekke inn slike omleggingskostnader.

Som en del av kommunens begrunnelse for ikke å ta hensyn til vår merknad er det videre vist til følgende: "Medverknad frå bustadbygginga i Matberget kan vere avgjerande for å kunne forsvare kostnadane med nytt kryss ved gamle Fanghol skule. Dette krysset er i sin tur grunnlaget for anna bustadbygging i området (Svingen og fortetting på strekninga Hollingbukta -Fanghol). Utviklinga av området sett under eitt, forsvarer at B11 blir med som framtidig bustadområde."

Jeg mener at en kan-mulighet ("kan vere avgjerande") ikke er tilstrekkelig som begrunnelse i denne sammenheng. Først må det avklares om en økonomisk medvirkning er nødvendig og deretter hvilket omfang en medvirkning har. Det må understrekes at allerede nå gir omtalte kryss en helt utilfredsstillende trafiksikkerhetsmessig situasjon. Dette har vært slik i mange år og på denne bakgrunn mener jeg at det offentlige må ta det helt vesentlige økonomiske ansvar for en utbedring. Når det offentlige bidrag er avklart får en komme tilbake til eventuell medvirkning fra aktuelle utbyggere på begge sider av fylkesvegen. Ved den videre behandling må kommunen klargjøre hva som ligger i "Utviklinga i området sett under eitt - -". Hvis dette går på økonomisk medvirkning er slik medvirkning helt uavklart og kan ikke brukes som argument overfor innholdet i vår merknad. Det må også påpekes at arealet på B11 er på 4050 kvm mens arealet av B10, B12 og B13 er tilsammen på 38 610 kvm. Område B11 utgjør således bare en mindre del av det totale utbyggingsareal på eiendommen 17/1. Videre må det kunne antas at på grunn av terrengforholdene vil infrastrukturkostnader for område B11 bli klart større enn for de øvrige delområdene. Dette kan skape behov for en forholdsvis høy utnyttelsesgrad i område B11, noe som vil være klart i strid med de forhold som vår merknad er grunnlagt med.

Etter dette ber jeg om at område B 11 blir tatt ut av planen.

Denne merknaden sendes på vegne av Eldbjørg og Sverre Dyrhaug eiere av 17/2

Med hilsen

Sverre Dyrhaug»

Kommentar

Merknaden frå Dyrhaug til første høyring var at bustadfeltet B11, som vil grense inn til deira eigedom, vil bli strekt eksponert i landskapet. Vidare er det mogeleg at feltet får konsentert utnytting. Ei tenkt utbygging i dette omfanget vil føre til ein vesentleg reduksjon av bukvalitet / -verdi for gbn 17/2. Konklusjonen frå Dyrhaug var å ta B11 ut or planen. Han ønsker at dette innspelet blir tatt med til fornya vurdering saman med høyringssvaret til 2. høyring.

Dyrhaug drøfter i høyringssvaret til 2. høyring om kommunen har sakleg grunnlag for å lande på konklusjonen om at B11 er viktig for det totale bustadbyggingsprosjektet på Matberget og i nærområdet elles. Det er ikkje lagt fram dokumenterbare utsagn frå utbygger om dette. Vidare blir det sådd tvil om kommunen sitt resonnement om å samle tiltak for å få gjennomført omlegging av krysset ved gamle Fanghol skule. B11 har i denne samanhengen lite å seie då potensielt utbygd areal er 4050 m² mot 38610 m² samla for B10, B12 og B13. Økonomien for å kunne gjennomføre kryssløysinga kan ikkje baserast så mykje på utbygginga i Matberget som kommunen synest å meine. Denne vil vere avhengig av eit betydeleg kommunalt / offentleg engasjement i tillegg til deltaking frå private intressentar. Dermed er avhengigheten av B11 endå svakare.

Dyrhaug synest å legge til grunn eit større detaljnivå som bakgrunn for arealdisponeringa enn det som er vanleg å legge til grunn for kommuneplannivået. For kommuneplannivået er det avgjerande å ha gjort dei overordna avklaringane i høve til blant anna infrastruktur og val av arealbruk. Seinare detaljplanar skal klargjere om vidare utbygging let seg gjennomføre, og detaljane i konkrete

planløyningar kjem fram då. I dette tilfellet har vi ein privat utbyggar som på noverande tidspunkt, meiner at utbygging av Matberget er gjennomførbar dersom ein finn ei løysing med nok utbyggingsareal til fordeling av kostnadane med kryssløyningar og vegbygging. Den same vurderinga er gjeldande for reguleringsplan for Svingen, vest for fylkesvegen ved Fanghol skule som er avhengig av den same kryssløyninga. Det er verd å merke seg at det opphavelige utbyggingsalternativet for Matberget, som vart presentert ved planstart, er mykje redusert (i samarbeid med tiltakshaver) i noverande planforslag. Det er kommunen si oppgåve å legge til rette for utbygging gjennom arealdelen til kommuneplanen. Arealdisponeringa som arealdelen viser, er vidare kommunestyret sitt ønske til arealdisponering, gjennomføringa blir seinare eit spørsmål om kommunal og / eller privat prioritering og finansiering. Kommunen sitt argument om: «"Utviklinga i området sett under eitt - - -" er høgst relevant. Merknaden er ikkje tatt til følgje.

Terje Gjendem

Terje Gjendem er eigar av gbn 16/3 som grenser inn til skuletomta for Julsundet skule og gamle Fanghol skule. Han viser til at dei tidlegare har presisert at dei ikkje ønsker at nokon del av eigedomene deira blir berørt av utbygginga i Matberget. Ei stor utbygging i Matberget krev ei ny vegløyning. Denne blir etterlyst.

Kommentar

Det er laga ei samla løysing for bustadbygging i Matberget og ny vegtilførsel dit. Ingen del av gbn 16/3 blir berørt av bustadbygginga som er planlagt i Matberget. I den sørlegaste delen av eigedomene, grensande inn mot eksisterande bustader rundt Fangholvegen, blir ein liten trekant av eigedomene berørt av planlagt vegtilførsel til bustadfeltet i Matberget. Vegtilførsla er forsøkt lagt slik at minst mogeleg av gbn 16/3 skulle berørast. Plasseringa er det dessverre ikkje råd å kome utanom. Den gamle gardsvegen til gbn 16/3 er oppretthalden. Merknaden er delvis teken til følgje.

Ingvar Arnason

Ingvar Arnason er innflytter til Aukra frå Island. Han har kjøpt bustadtomta Holemarka 1 på Aukrasanden. Merknaden er skriven på engelsk og er å finne som vedlegg i saka. Hovudinnhaldet i merknaden er at han ønsker ein annan arealkategori på dei delane av eigedomene som er lagt ut til leikeplass i reguleringsplanen for Aukrasanden. Det er ønske om endring frå leikeplass til bustadområde. Han har tatt utgangspunkt i konsekvensvurderinga og har kritiske merknader til argumentasjonen her.

Kommentar

Ønsket om omgjerding av bruksføremål er kjent for kommunen gjennom tidlagare byggsakhandsaming der svaret har vore at endring kan skje gjennom ein dispensasjonssøknad eller gjennom ei reguleringsendring. Dispensasjon har kommunen ikkje tilrådd då dette kan få konsekvensar for alle eigedomane i området som har innregulert restriksjonar på arealbruken, dei fleste i form av friområde i strandsona. Kravet om endring høyrer heime i ei reguleringsendring, altså på detaljplannivå og ikkje i ein overordna plan som arealdelen til kommuneplanen. Merknaden er ikkje teken til følgje.

Erna og Geir Varhaugvik

Det er tre merknader knytt til eigedomene deira gbn 13/39. Den eine er knytt ein utmarksteig i Bakkemyra nord for Falkhytten (teig 1). Her ønsker ein å få teigen avsett til råstoffutvinning (grus og sand). Teig 2 grensar mot Nerbøvågen i nord og Bakkemyra i vest. På denne teigen er det vist ein vegtrase i retning mot Nautneset industriområde som ny vegutløyning for industriområdet. Vegtraseen deler opp teigen på ein uheldig måte, og ein ønsker heller å nytte han til bustadføremål. Teig nr 3 grensar til Nautnesvegen i nord og til Varhaugvika i sør. Den planlagde småbåthamna og naustområdet i strandsona deira legg store begrensningar på utnyttinga av eigedomene. Konsekvensutgreiinga for småbåthamna framstiller det som om det ikkje er lokal usemje om plasseringa. Dette er feil, og temaet er grunnlaget for ønsket om eit møte om saka. Dersom det offentlege skal tileigne seg strand- og sjøareal, krev dei innløyning av eigedomene eller løyve til å nytte resten av parsellen til bustadbygging. Strandsonevernet, som dekker nesten heile teigen,

verkar ulogisk når ein alt har opna for naustområdet og småbåthamn utanfor. Varhaugvik krev at strandsona blir innskrenka. Grunneigar bad kommunen om eit møte medio oktober der ein ønska å få drøfte planforslaget. Møtet vart halde den 27.10.16. Grunneigar møtte med assistanse frå arkitektkontoret BBW i Molde. Kommunen mottok merknad frå BBW 10.11.16. der ein ønsker småbåthamna flytta austover i bukta til kommunen sin eigedom gbn 13/9 som er regulert til hotellføremål. Merknaden inneheld også forslag til ny utstrekning av strandsona.

Kommentar

Høyringsfristen for tilbakemelding var sett til 22.08.16. Varhaugvik sendte merknad innan fristen og denne inneheldt også eit ønske om å få drøfte planforslaget med kommunen sin administrasjon. Dette møtet kom i stand 27.10.16. Følgjande tilbakemelding vart gjeven i møtet med grunneigar den 27.10.16 og er både kommentar til merknaden som kom innan høyringsfristen gjekk ut, og til tilsendt merknad etter nemnde møte:

Det er uryddig sakshandsaming å ta inn eventuelle endringar (som flytting av småbåthamna) så lang tid etter at 2. høyringsfrist gjekk ut. Ei slik endring vil krevje ny høyring av planen. Dette ligg til formannskapet å avgjere.

Etablering av råstoffutvinning på teigen i Bakkemyra vart ikkje med som tiltak då arealdelen vart utarbeidd og lagt fram til første høyring fordi konsekvensvurderinga var negativ på fleire fagfelt. Det same var tilfelle med omsyn til konsekvensvurderinga for bustadbygginga på teigen ved Nerbøvågen. Det er ikkje kome fram nye moment ved denne høyringa som endrar på tidlegare standpunkt om ikkje å ta inn framlegga som ny arealbruk. Teig 3 ligg i landbruk-, natur og friområde (LNF) og inneheld brukscenteret på garden og utgjer for det meste dyrka jord. Området ligg utanfor det området som i denne planen er definert som sentrumsområde på Falkhytten med tilhøyrande nye areal til bustadbygging. Fylkesmannen har signalisert eit sterkt jordvern. Bustadareal i sentrumsområdet på dyrka mark er berre akseptert i sentrumsområdet og då i høve til eit estimert behov for nye bustader. Det er ikkje ønskeleg i denne planperioden å legge ut eit frittståande bustadfelt her. I høyringsforslaget er strandsona strekt langt innover teigen. Denne føreslår rådmannen redusert til ei smalare sone innafor naustområdet. Endringa har ikkje vore på høyring, men lufta med Fylkesmannen i Møre og Romsdal over telefon. Fylkesmannen melder at ein der ikkje har merknad dersom kommunen reduserer strandsona ned til 100 meter frå sjøen. (Stadfesta i epost datert 07.11.16). Dette er no gjort. Merknaden om feil i konsekvensutgreiinga er retta. Flytting av småbåthamna austover til kommunen sin eigedom på gbn 13/9 (Reguleringsplan Aukra Fjordhotell, planid: 200901) er ei endring som vil medføre ny høyring. Flyttinga inkluderer eit område som alt i dag er lagt ut til småbåthamn i reguleringsplanen. Planfagleg gjev flyttinga ikkje den kapasiteten ei slik småbåthamn må ha med omsyn til den kapasiteten Nautneset småbåthamn har i dag og med omsyn til ei rimeleg kapasitetsauke. Rådmannen kan ikkje tilrå ei slik flytting. Merknaden er noko imøtekomen ved at strandsona er redusert på teig 3.

Administrative og økonomiske konsekvensar:

Ingrid Husøy Rimstad
Rådmann

Kjell Lode
Plansjef

Rett utskrift 08.02.17

Anita Raknes Otterlei
Formannskapssekr.