

Hei!

Viser til deres brev av 25/9-2014.

Behandlende enhet: Aukra Kommune, Plan og utvikling  
Saksbehandler: Svein Rune Notøy  
Deres ref: 2012/42 – 19/L12

Istad Nett har ingen kommentar til reguleringsarbeidet.

Istad Nett AS vil orientere om sitt nett i område, se vedlagt kartskisse.

- Grønn stiplet linje er lavspent kabel.
- Blå stiplet linje er 22 kV høyspent kabel.
- Blå heltrukken linje er høyspent linje (her hengekabel).
- Rød firkant er nettstasjon, transformatoriosk.

En eventuell nødvendig flytting/omlegging på nevnte installasjoner blir en kostnad som helt eller delvis må dekkes av utbygger.

Angivelse av plassering på kartet er kun retningsvisende.

I forhold til framtidig utbygging av området, er det viktig at Istad Nett blir informert på et så tidlig tidspunkt som mulig mhp. el-forsyning til område. Med en tidlig dialog mellom utbygger og Istad Nett sikres gode løsninger til rett tid.

Når det foreligger en godkjent reguleringsplan ønsker Istad Nett å få oversendt reguleringsplanen elektronisk på SOSI-fil.

Istad Nett praktiserer følgende for anleggsbidrag og bunnfradrag på nye anlegg:

Nettutbygging til nye uttak eller forsterkning av eksisterende nett skal inndeckes ved anleggsbidrag. Alle grunnkostnader (grøft, masser og øvrige gravekostnader) dekkes i sin helhet av utbygger/kunden (inngår evt. i anleggsbidraget). Videre beregnes anleggsbidraget som total anleggskostnad for de elektriske anlegg minus et fast bunnfradrag på kr. 50.000,- pr. målepunkt. Anleggsbidrag må være innbetalt før arbeidet oppstartes. Anleggsbidraget er avgiftsfritt, dvs. uten moms.

Ved utbygging av et felt med flere boenheter vil Istad Nett forholde seg til utbygger av feltet. Likevel vil det gis bunnfradrag for det antall målepunkt som feltet er regulert for.

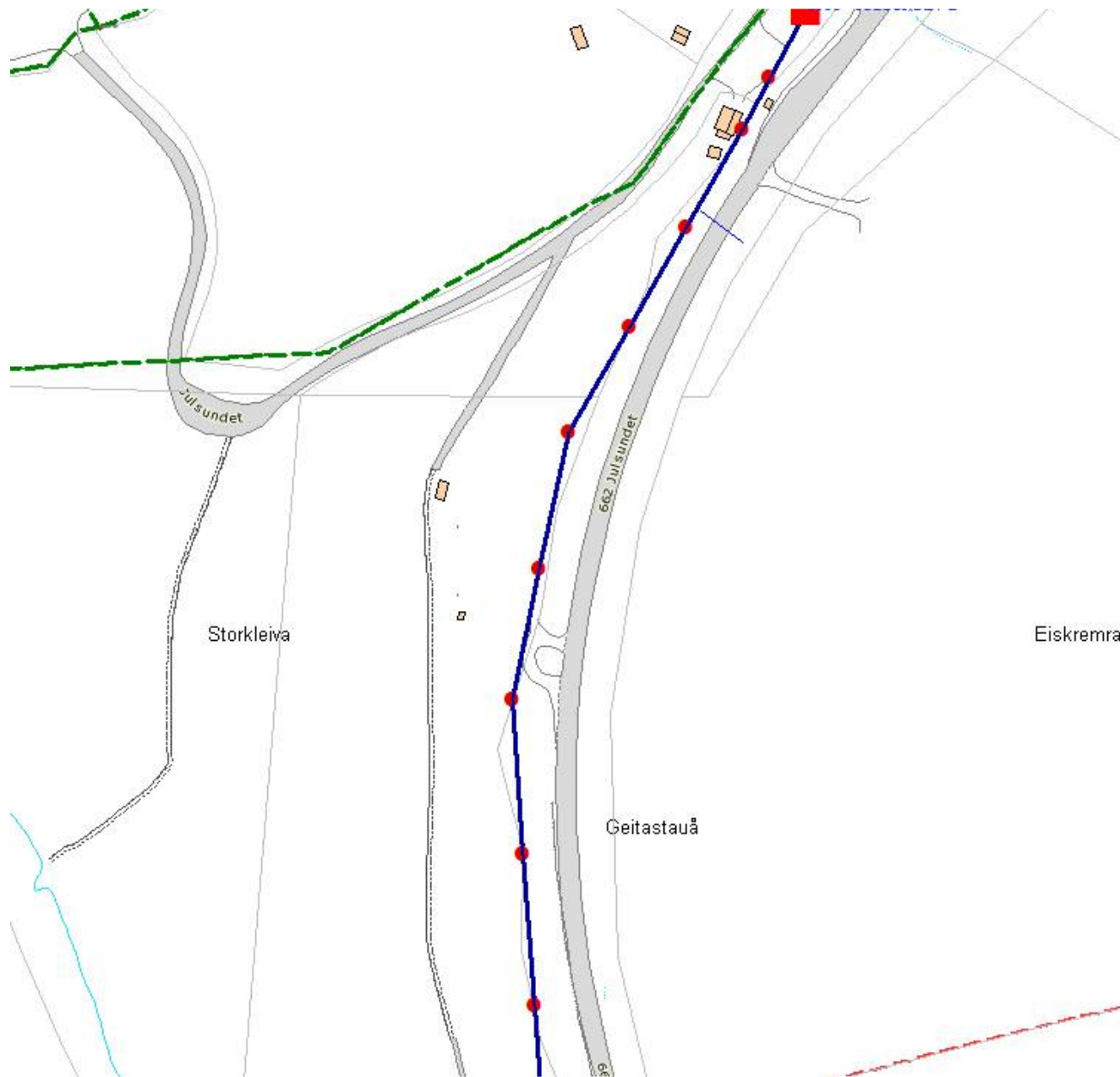
Informasjon kan sendes Istad Nett, evt. til [nett@istad.no](mailto:nett@istad.no)

Med vennlig hilsen

Karstein Solheim  
Avd. ingeniør Planseksjon  
Istad Nett AS  
[karstein.solheim@istad.no](mailto:karstein.solheim@istad.no)  
Tlf. 913 71 185  
[www.istad.no](http://www.istad.no)

Tenk på miljøet og skriv ikke ut denne e-posten om du ikke må.





Aukra kommune  
Postboks 64  
6481 AUKRA

Vår dato: 17.10.2014  
Vår ref.: 201200785-6  
Arkiv: 323  
Dykkar dato: 25.09.2014  
Dykkar ref.: 2012/42-19/L12

Sakshandsamar:  
Terje Systad

## Fråsegn til offentlig høyring av reguleringsplan Eidskrem - GBnr 21/1 og 2 - Aukra kommune

Vi syner til Dykkar brev dagsett 25.9.2014. Saka gjeld 2. gongs offentlig ettersyn av reguleringsplan for Eidskrem. Føremålet med reguleringsplanen er å legge til rette for bustadbygging. NVE har tidlegare hatt motsegn til reguleringsplanen på grunnlag av manglande vurdering av skredfare og grunnforhold.

Åknes IKS har gjennomført ei skredfarevurdering av planområdet, og dei har vurdert delar av det til å ligge innanfor TEK10 sine grenseverdier for skred. Skredutsett område er lagt inn som omsynssone i plankartet med tilhøyrande føresegn som set krav til sikkerheit.

Asplan Viak har gjort ei vurdering av grunnforholda og komme til at desse er uproblematisk.

NVE har ingen merknader til planen lenger, vi trekkjer difor vår motsegn dagsett 3.2.2012.

Med helsing

Brigt Samdal  
regionsjef

Terje Systad  
overingeniør

*Dokumentet vert sendt utan underskrift. Det er godkjent etter interne rutinar.*



Kopi:

Fylkesmannen i Møre og Romsdal  
Møre og Romsdal fylkeskommune



## Statens vegvesen

Aukra kommune  
6480 AUKRA

AUKRA KOMMUNE	
..... S.V.N.R. ....	
Dato	27/10/14
Arkivnr.	h 12
Sak. nr.	12/42-23

Behandlende enhet:  
Region midt

Saksbehandler/innvalgsnr:  
Vidar Neraas - 71274773

Vår referanse:  
2011/184389-011

Deres referanse:  
2012/42

Vår dato:  
20.10.2014

### Reguleringsplan for Eidskrem gnr. 21 bnr. 1- uttale til 2. gangs offentlig ettersyn - innsigelse

Statens vegvesen viser til kunngjøring om 2. gangs offentlig ettersyn for Eidskrem gnr. 21 bnr. 1.

Statens vegvesens ansvar i planarbeidet er først og fremst knyttet til arealbruken langs fylkesveg 662. Vi har også ansvar for å sørge for at føringer i Nasjonal transportplan (NTP), Rikspolitiske retningslinjer for samordnet areal – og transportplanleggingen, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Vi uttaler oss som forvalter av fylkesveg på vegne av fylkeskommunen og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport.

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 5-4 fremmer Statens vegvesen innsigelse til følgende forhold:

- Krav om rekkefølgebestemmelser til utbygging av kryss.
- Manglende frisiktsone for gang- og sykkelvegen.

Statens vegvesen har følgende merknader:

- Frisiktlinjene må vises i plankartet med full utstrekning.
- Det må legges ved lengdeprofil for veglinjen inn mot krysset med fylkesveg 662.
- Det må vurderes om det er behov for regulert busslomme, og om den skal opprettholdes i planen eller ikke.
- Trafikkmengden i planomtalen må rettes opp.

#### Saksopplysninger

Formålet med reguleringsplanen er å legge til rette for boligbebyggelse, både frittliggende og konsentrert, like ved eksisterende boligfelt på Eidskrem.

Det er gjort noen endringer i planen siden 1. gangs offentlig ettersyn. Bl.a. er planområdet utvidet slik at krysset med fylkesveg 662 inngår i planen, det er regulert inn en busslomme og det er regulert gang- og sykkelvegføring mellom krysset og busslommen.

Postadresse  
Statens vegvesen  
Region midt  
Fylkeshuset  
6404 Molde

Telefon: 02030  
Telefaks: 71 27 41 01  
firmapost-midt@vegvesen.no  
Org.nr: 971032081

Kontoradresse  
Bjørnstjerne Bjørnsons veg 6  
6412 MOLDE

Fakturaadresse  
Statens vegvesen  
Landsdekkende regnskap  
9815 Vadsø  
Telefon: 78 94 15 50  
Telefaks: 78 95 33 52

### **Arealpolitiske føringer for planarbeidet**

Det er flere dokumenter som gir føringer for dette planarbeidet med tanke på areal- og transportplanlegging. Vår vurdering og uttale bygger på blant annet disse:

- Nasjonal transportplan
- Nasjonal tiltaksplan for trafikksikkerhet på veg
- Nasjonal gåstrategi
- Rikspolitiske retningslinjer for samordnet areal- og transportplanlegging
- Fylkesplan for Møre og Romsdal fylkeskommune
- Fylkeskommunens strategier; for syklende og gående, kollektiv, trafikktrygging.
- Statens vegvesens normaler, retningslinjer og veiledninger
- Miljøverndepartementets retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442)

### **Vår vurdering av planforslaget**

#### Trafikkforhold

Fylkesveg 662 er meget viktig veg i en transportmessig sammenheng med en ÅDT (årsdøgntrafikk) på 3170 kjøretøy. Vi bemerker at det i planomtalen skildring av trafikkforholdene er benyttet en ÅDT på 2500 kjøretøy. Vi ber om at dette rettes opp.

Tiltatt kjørefart på strekningen er 80 km/t.

#### Arealbruk

Arealbruken er i strid med kommuneplanen arealdel, men er foreslått til boligformål i pågående rullering.

Boligfeltet knytter seg til eksisterende gang- og sykkelveg og busslommer i området, slik at forholdene for myke trafikanter er gode.

#### Kryssutforming

Krysset med fylkesveg 662 er regulert etter eksisterende situasjon. Den kommunale vegen inn mot gang- og sykkelvegen og krysset er bratt, og tilfredsstillende ikke våre krav til stigningsforhold i sekundervegen. Videre er det ikke tilstrekkelig friskt i krysset. Før ytterligere boliger kan knyttes til dette krysset må det opparbeides forskriftsmessig etter kravene i håndbok N100. Dette må fremgå som en rekkefølgebestemmelse i planen, og kan formuleres på følgende måte:

*Krysset med fylkesveg 662 skal være opparbeidet etter kravene til friskt og geometrisk utforming i håndbok N100 før utbygging av boligtomteten kan starte.*

Statens vegvesen fremmer innsigelse til overnevnte.

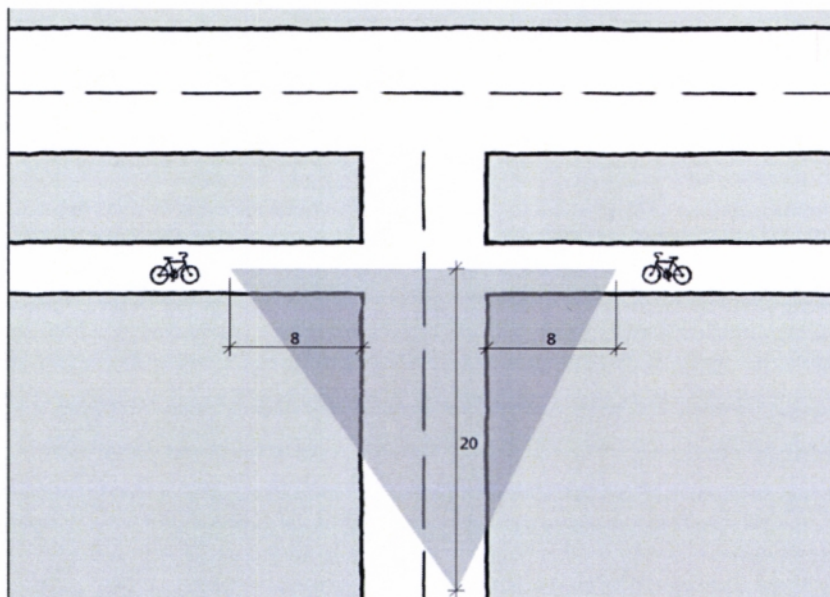
Lengdeprofilen for veglinjen inn mot krysset må legges ved planen, for å synliggjøre stigningsforholdet.

#### Frisikt

Krav om friskt på 150 meter til begge sider, målt fra et punkt 10 meter inn i krysset, jf. bestemmelse § 8.1 a), ivaretar hensynssynet til friskt. Dette må også gjenspeiles i plankartet,

noe som medfører at planavgrensningen må utvides slik at frisiktlinjene vises med full utstrekning.

For å unngå sikthindrende elementer der gang- og sykkelvegen krysser sekundærvegen må det reguleres inn frisiktsoner til gang- og sykkelvegen etter kravene i håndbok N100, jf. figur E30. Vi fremmer innsigelse på dette punktet.



Figur E.30.

### Busslomme

Ut fra de data vi har er regulert busslomme lite brukt i dag, men antagelig vil bruken bli større ved full utbygging av dette boligfeltet.

Det er etablert en tosidig busslomme ca. 230 meter nord for krysset med fylkesveg 662 (ca. 4-600 meter til planlagt bebyggelse) som betjener eksisterende bebyggelse. Da det er relativt kort avstand, fra planlagt bebyggelse til toveisbusslommen, og at boligområdet i tillegg ligger utenfor tettbygd strøk, mener vi behovet for regulert busslomme må diskuteres nærmere med busselskapene som kjørere på strekningen.

Busslommer må lokaliseres der hvor tilgjengeligheten er størst for brukerne. I dette tilfellet kan det være tilstrekkelig at toveisbusslommen fremdeles blir benyttet som busslomme for begge boligfeltene da hovedtyngden av bebyggelse er etablert nærmest den.

Dersom det ikke er ønskelig med regulert busslomme, anbefaler vi at den tas ut av reguleringsplanen. Om det derimot ønskes å benytte regulert busslomme, må det fremgå en rekkefølgebestemmelse om at busslommen og gang- og sykkelvegen må opparbeides etter kravene i håndbok N100 før utbygging av boligtomten kan starte.

### **Konklusjon**

Statens vegvesen har fremmet innsigelse til krav om rekkefølgebestemmelse og manglende frisiktzone til gang- og sykkelveg. Videre har vi merknader til planen vedrørende frisiktlinjer, lengdeprofil av sekundærvegen, behovet for regulert busslomme og feilaktig trafikkmengde i planomtalen. Vi anser punktene vi fremmer innsigelse og har merknader til som lite problematisk å imøtekomme, men imøteser gjerne en dialog for å drøfte dem nærmere.

Med hilsen

*Berit Brendskag Lied*  
Berit Brendskag Lied  
Regionvegsjef

*Knut Nauste*  
Knut Nauste  
Avdelingsdirektør

Kopi: Fylkesmannen i Møre og Romsdal, HER  
Møre og Romsdal fylkeskommune, HER



Aukra kommune  
Aukraringen 25

6480 AUKRA

Eidskrem 5.11.14

Oliver Eidskrem  
Eidskrem  
6409 MOLDE

**MERKNAD TIL PLANFORSLAG**  
**PRIVAT REGULERINGSPLAN EIDSKREM GNR.21 BNR. 1 AUKRA KOMMUNE**

Til orientering så har det skjedd et eierskifte på gnr. 21 bnr. 5 i 2014  
Tidligere eier : Bjørg Isabell Eidskrem  
Ny eier : Oliver Eidskrem

Jeg ønsker å komme med følgende generelle kommentar til planen for utvidelse av feltet på Eidskrem. Min nabo har satt i gang et arbeid for å utnytte sin del av eiendommen uten at jeg som sterkt berørt nabo var med i planarbeidet, eller var informert slik dette er forutsatt i plan- og bygningsloven. Sammen kunne vi ha utviklet et område til noe spennende og fint sammen med kommunen. Kommunen kunne fått et fint boligområde som ga plass til noe mer enn det som er tilfellet i dag og vi kunne fått utnyttet det potensialet som også er i mitt område. I dag sitter vi igjen med en plan som legger til rette for utbygging av naboens område, mens mitt område som objektivt sett er et bedre egnet boligområde, er fremlagt som grøntområde og som slik sett ingen omsetningsverdi har.

Jeg ønsker likevel å være konstruktiv for å få til en fornuftig løsning på saken. Og jeg ber om at dere også prøver å se saken fra mitt ståsted.

Iht. saksframlegg ble 3 grunneiere/naboer i august informert om at planområde var utvidet. Dette gjaldt gnr.21 bnr.8,42 og 59.

Gnr. 21 bnr. 5 som her i størst grad berøres, ble ikke informert. Varslingsplikt er ikke overholdt. Først 26 september 2014 kom det informasjon fra Aukra kommune vedr. utvidelse av reguleringsplan.

Planlegger BBW a/s samt A. Hammerø a/s som tiltakshaver skulle informert grunneier på 21/5 på et mye tidligere tidspunkt. Jeg har siden fått vite at det var avholdt møter våren 2014, hvor kommunen, fylkeskommunen, fylkesmann, grunneier av 21/1, planlegger samt tiltakshaver har vært representert. Gbnr. 21 /5 er ikke informert. Jeg måtte selv ta kontakt og be om møter med henholdsvis Aukra kommune ( 24.10.14),og BBW/A. Hammerø (28.10.14).

Ettersom jeg forstår har kommunen prøvd å ivareta mine interesser på best mulig måte. Dog- jeg burde få være med å ivareta mine interesser selv, da det er jeg som må avstå grunn- ikke kommunen. Det har vært en mangel på samarbeid fra utbyggers side før møtet vi selv kalte inn til den 28.10.2014. Dette er ikke tilfredsstillende, da utvidelsen av planområdet i sin helhet omfatter 21/5, og er gjort for å kunne vise tilkomstløsning fra FV 662 til planlagt byggefelt.

Her er det formaliafeil, og jeg vil referere til PLB-loven :

#### **§ 5-1. Medvirkning**

”Enhver som fremmer planforslag, skal legge til rette for medvirkning. Kommunen skal påse at dette er oppfylt i planprosesser som utføres av andre offentlige organer eller private.”

Fylkesmannen stiller spørsmål hvorvidt det nye boligfeltet er sikret tilkomst / avtale med grunnereier. Jeg gjør oppmerksom på at dette ikke er på plass.

Riktignok iht. jordskifteretten av 1975, har 21/1 rett til å legge om vegen fra Kristikrysset og til egen teig. Kristikrysset ligger forbi nedkjørselen fra FV 662 til Eidskrem byggefelt og ca 15 m sør for krysset/ nedkjørselen til Saltrøa. Vegbredden på eksisterende veg anslås til å være ca. 2,5 – 3 m. Intensjonen med vegretten var nok ikke at den skulle dekke opp for en regulering til 50 boenheter med tilhørende utvidelse av vegareal- UTEN GODKJENNELSE av grunneier. Det vil uansett ligge igjen en bit som 21/1 kun har vegrett – ikke utvidelsesrett på.

Jeg kan være villig til å avstå grunn til utvidet vegformål dersom dette også kunne komme min eiendom til gode. Jeg må da være sikker på at kommunen eller tiltakshaver vil endre planstatus fra landbruk/skogbruk til boligformål. Hvis ikke blir det hele kun negativt for meg, og mitt område blir da oppbundet som skogbruk i planen, og brukt som et ”grønt alibi” for utbyggingen på 21/1. Jeg gjør oppmerksom på at området som berører 21/5 i denne planen er bedre egnet til husbygging.

Jeg sendte 30 oktober et innspill til den rullerende kommuneplanen, og ba om endring av formål fra skogbruk til boligformål på **HELE den del av 21/5 beliggende ved Eidskrem byggefelt ned til Saltrøa bådhavn.(se vedlegg)** Går dette i orden vil jeg godta den omtalte reguleringsplanen under forutsetning av at utbygger godtar de krav jeg har satt for å avstå grunn til utvida vegformål.

1. Den planlagte gangstien over 21/5 kreves flyttet.(jfr. vedlagte skisse)
2. 21/5 skal ha tilkomst til sommerfjøset.
3. Den planlagte vegen ned til Saltrøa / friområdet skal endres, og tilpasses slik at 21/5 får utnyttet området bedre med tanke på fremtidig boligbygging. Vegen skal tilfredsstillende kommunale krav til utforming. (jfr. vedlagt skisse)
4. Det skal legges til rette for tilknytting av vann / kloakk for 21/ 5. (dette kan vi diskutere)

Denne uken har jeg hatt kontakt med utbygger som nå virker positiv og løsningsorientert for å komme frem til enighet for de kravene jeg har fremsatt.

Mvh



Oliver Eidskrem

Aukra Kommune  
Att: Plansjef Kjell Lode  
Aukraringen 25  
6480 AUKRA

Eidskrem 28.10.14

Oliver Eidskrem  
Eidskrem  
6409 MOLDE

## **Innspill til den rullerende kommuneplanen.**

### **ENDRING AV FORMÅL PÅ DELER AV GNR.21 BNR. 5, AUKRA KOMMUNE**

Vi viser til hyggelig møte fredag 24.10.14 vedr. bl.a. omregulering på gbnr. 21/5 i den rullerende kommuneplanen.

Vi har tidligere ved flere anledninger tatt opp ønske om å omregulere den del av eiendommen beliggende ved Eidskrem byggefelt, fra landbruk til hyttefelt. Kommunens Geir Gøncz var på befaring i området 22.06.2011. Undertegnende sendte da en PDF-fil med markert område for ønsket omregulering og vi ble da lovet at dette skulle bli tatt hensyn til ved neste rullering av kommuneplanen. Vi har ansett at kommunen hele vegen har vært positiv til en slik endring.

Nå foreligger det en privat reguleringsplan på gbn.21/1. Vår del blir dermed liggende midt i mellom 2 byggefelt, og vi går derfor bort ifra ønsket om et hyttefelt. Det blir mye mer helhet på hele området dersom også denne delen av gbnr.21/5 blir omregulert til boligformål.

Området blir liggende mellom 2 friluftsområder : Ramshaugen og Korsberget.

Vi gjør oppmerksom på at 41 dekar ble ekspropriet tilbake i 1984/85. Hele strandsonen vår bl.a. forsvant, så vi anser vi har ytt vårt bidrag til fellesskapets friluftsbåthavnbehov. For å få tilgang til sjø har vi dyrt kjøpt rett til 2 nausttomter og båtplasser av båthavnlaget.

Vi håper kommunen er positiv til å hjelpe oss å få utnytte området på best mulig måte. Vårt ønske er at Aukra kommune endrer formål **fra landbruk til boligformål** på **hele teigen til gnr. 21 bnr. 5 sør for Eidskrem byggefelt** i den rullerende kommuneplanen.

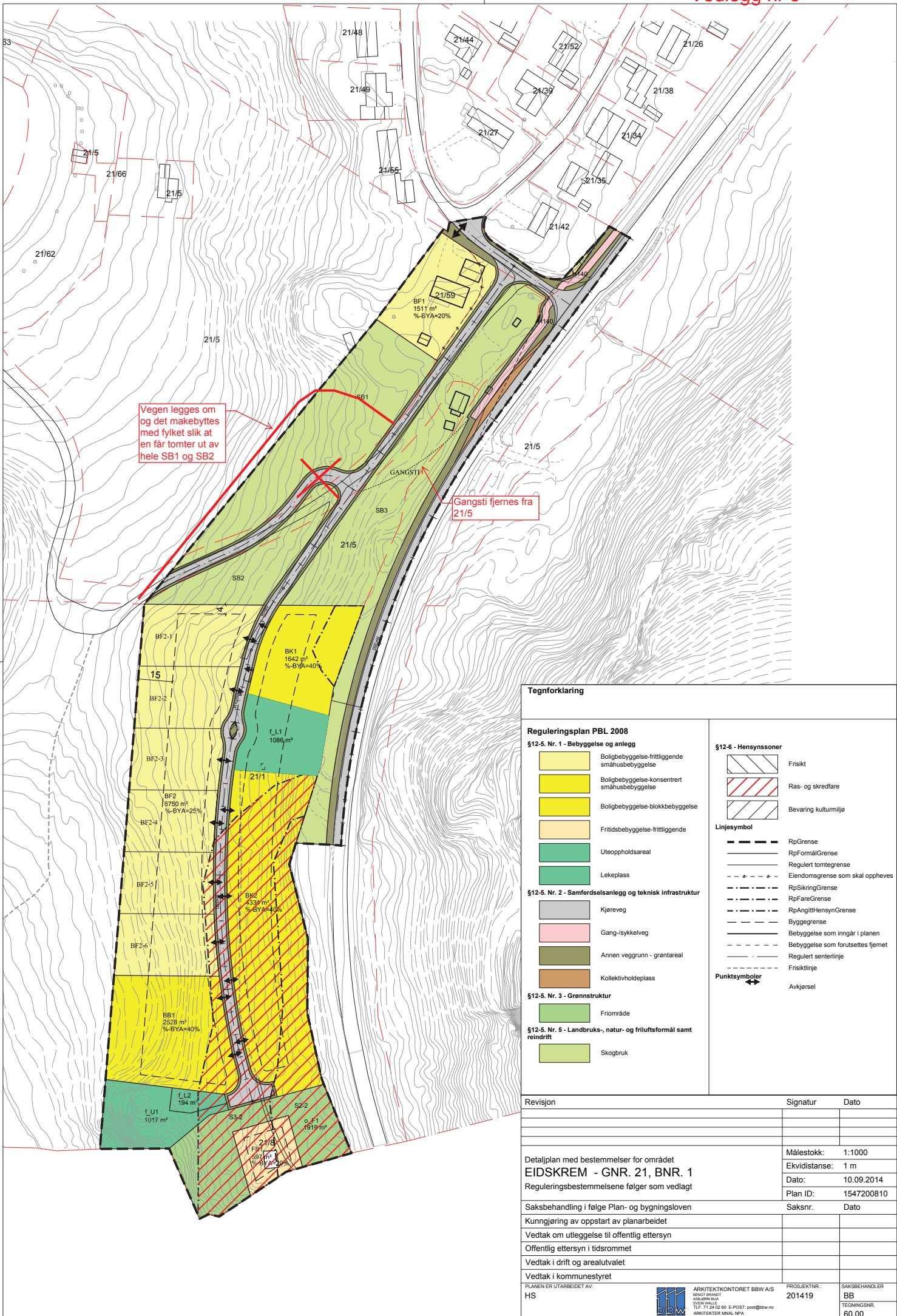
Med vennlig hilsen



Oliver Eidskrem

Vedlegg: Kart over området





Vegen legges om og det makebyttes med fylket slik at en får tomter ut av hele SB1 og SB2

Gangsti fjernes fra 21/5

**Tegnforklaring**

**Reguleringsplan PBL 2008**

**\$12-5. Nr. 1 - Bbyggelse og anlegg**

- Boligbyggelse-frittliggende småhusbyggelse
- Boligbyggelse-konsentrert småhusbyggelse
- Boligbyggelse-blokkbyggelse
- Frittidsbyggelse-frittliggende
- Uteoppholdsareal
- Lekeplass
- Kjøreveg
- Gang-/sykkelveg
- Annen veggrunn - grøntareal
- Kollektivholdeplass

**\$12-5. Nr. 2 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur**

- Kjøreveg
- Gang-/sykkelveg
- Annen veggrunn - grøntareal
- Kollektivholdeplass

**\$12-5. Nr. 3 - Grønnstruktur**

- Friområde

**\$12-5. Nr. 5 - Landbruks-, natur- og friluftsfornål samt reindrift**

- Skogbruk

**\$12-6 - Hensynssoner**

- Frisikt
- Ras- og skredfare
- Bevaring kulturmiljø

**Linjesymbol**

- RpGrense
- RpFormålGrense
- Regulert tomtegrense
- Eiendomsgranse som skal oppheves
- RpSikringGrense
- RpFareGrense
- RpAngittHensynGrense
- Byggegrense
- Byggelse som inngår i planen
- Byggelse som forutsettes fjernet
- Regulert senterlinje
- Frisiktlinje

**Punktsymboler**

- Avkjørsel

Revisjon	Signatur	Dato

Detaljplan med bestemmelser for området <b>EIDSKREM - GNR. 21, BNR. 1</b> Reguleringsbestemmelsene følger som vedlagt	Målestokk: 1:1000
	Ekvidistanse: 1 m
	Dato: 10.09.2014
	Plan ID: 1547200810

Saksbehandling i følge Plan- og bygningsloven	Saksnr.	Dato
Kunngjøring av oppstart av planarbeid		
Vedtak om utleggelse til offentlig ettersyn		
Offentlig ettersyn i tidsrommet		
Vedtak i drift og arealutvalet		
Vedtak i kommunestyret		



Møre og Romsdal  
fylkeskommune

Aukra kommune

6480 AUKRA

Dykkar ref:	Dykkar dato:	Vår ref:	Vår saksbehandlar:	Vår dato:
2012/42	25.09.2014	66216/2014/REGULERINGSPLAN/1547	Anders Røystrand, tlf. 71 25 82 90	07.11.2014

## **Aukra kommune - detaljregulering - reguleringsplan for Eidskrem - gbnr 21/1 - fråsegn ved 2. gongs offentlege ettersyn**

Møre og Romsdal fylkeskommune har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

### **Planfagleg vurdering**

Planomtalen var ved 1. gongs offentlege ettersyn hefta med mange feil og manglar. Det er no utarbeidd ein ny planomtale som har ein god gjennomgang av alle forhold ved planarbeidet, og ikkje minst ein grundig gjennomgang av planens verknader.

Vi har i denne saka vore spesielt opptekne av planens forhold til det statleg sikra friluftslivområdet ved Kobbevik, som grensar til planområdet. Dei vedlagte illustrasjonane gir, i tillegg til vurderingar i planomtalen, eit langt betre bilete av dette enn det som var tilfellet ved 1. gongs offentlege ettersyn. Vi har også vore på synfaring på staden, og registrert at friluftslivområdet har gjennomgåande høgvaksen skog. Det er berre få punkt innanfor området som gir særleg utsyn mot lia opp mot Geitastauå/Eiskremramnfloget. Skogen er tett også ned mot stranda i Kobbevik, og kan gi ein naturleg skjerm mellom bustader og friluftslivbruken av stranda og sjøen. Det er såleis ein fordel at byggegrensar er trekt 15 m opp frå grensa for friluftslivområdet (som også omfattar eit 20-50 m breitt skogområde innanfor stranda), og at føresegnene stiller tydelege krav om bevaring av vegetasjon mellom byggegrensar og plangrense. Dette vil etter vår vurdering gi ein tilstrekkeleg buffer mellom private bustader og friluftslivsutøvinga.

For områda for konsentrert busetnad er byggehøgde fastsett som kotehøgde, noko som synes fornuftig slik terrenget er i planområdet. Planomtalen gir samstundes lite informasjon om kor høge bygningsfasader området kan få med dette forslaget. Planen opnar stort sett for toetasjars-bygningar, medan det i BB1 kan førast opp lågbløkk. Planforslaget manglar såleis ein grundig argumentasjon for at «byggehøyder er fastsatt/ tilpasset i forhold til terrenget». Vi oppfatar prosjektet som massivt i forhold til landskap og eksisterande busetnad/fritidsbusetnad i området, og vårt planfaglege råd er at utbygginga bør skalerast ned i utnyttingsgrad og byggehøgder.

### **Automatisk freda kulturminne**

Vi har tidlegare kome med merknader om at det ligg ei stor gravrøys vest for det aktuelle planområdet og at det derfor er viktig at det ikkje blir fylt ut nedanfor areala som er regulerte til bustadformål. Det er såleis ein fordel at bustadformål er føreslått

avgrensa aust for stien som i dag er eit tydeleg skille i området, og som vil gjera det lett å skilje anleggsområdet frå området kring gravrøysa. Det er også ein fordel at byggegrensene er sett eit stykke opp frå regulert formålsgrænse, og at føresegnene har eit generelt krav om skjerming av vegetasjonen mellom byggegrense og plangrænse ved utbygging.

### **Kulturminne frå nyare tid**

I samband med den arkeologiske registreringa som blei utført i planområdet tidlegare i planprosessen, blei det registrert ein rodestein, eldre tufter og ein gammal veg. Vi bad om at mest mogleg av dette blei sikra (omsynssone C), og hadde dialog med planleggar om å få til ei løysing. I planforslaget ved 1. gong offentlege ettersyn var det dermed lagt inn «bevaring kulturmiljø» under reguleringsformål «c) sone med angitte særlege hensyn».

I utkastet til plankart som no ligg føre finn vi dette igjen berre for rodesteinen, som også er føreslått flytta. For den eldre tufta er det tatt inn eit litt vagt krav om at tufta skal ivareta ved etablering av leikeplassen. Vi meiner her at kulturminna bør kunne få eit tydelegare vern i plankart og føresegner enn det som er tilfelle no, og vil snarleg gi ein supplerande uttale om dette

### **Barn og unge**

Det store leikeområdet er vidareført med små endringar frå 1. gongs offentlege ettersyn, i tillegg til at ein mindre nærleikeplass også er lagt inn ved bustadområdet BB1. Dokumentasjon av forhold kring skred og støy gir dessutan ei trygghet for at områda kan opparbeidast og brukast funksjonelt og trygt. Etter ei samla vurdering vil vi ikkje ha motsegn knytt til barn og unge sine interesser slik planforslaget ligg føre.

### **Konklusjon**

Planforslaget for Eidskrem – Gnr. 21, bnr. 1 – er langt betre gjennomarbeidd ved 2. offentlege ettersyn, og fylkeskommunen kan trekke motsegn knytt til manglar ved planomtale og kartframstilling.

Etter ei samla vurdering vurderer vi forslaget til arealbruk som akseptabelt m.o.t. friluftslivinteresser og tilrettelegging for barn og unge, men vil framleis rå til at utbygginga blir skalert ned kva gjeld utnyttingsgrad og byggehøgder.

Med helsing

Ingunn Bekken Sjøholm  
ass. fylkesplansjef

Anders Røynstrand  
rådgivar

*Dette brevet er elektronisk godkjent og vil ikkje bli utsendt i papir.*

Fagsaksbehandler

Automatisk freda kulturminne/  
kulturminne frå nyare tid: fylkeskonservator Bjørn Ringstad, tlf. 71 25 88 41

Kopi:

Fylkesmannen i Møre og Romsdal  
Statens vegvesen, Region midt