



Særutskrift

Arkivsak-dok. 20/00141-32
Saksbehandlar Svein Rune Notøy

Særutskrift - Reguleringsplan Mevold syd - 2. gongs høyring og offentlege ettersyn

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Eldrerådet	06.04.2022	PS-5/22
1 Rådet for menneske med nedsett funksjonsevne	06.04.2022	PS-4/22

Eldrerådet har behandlet saken i møte 06.04.2022 sak PS-5/22

Møtebehandling

Eldrerådet sette fram følgjande forslag til uttale:

Eldrerådet tek saka til vitande

Votering

Eldrerådet sitt forslag til uttale vart samrøystes vedtatt

Eldrerådets vedtak

Eldrerådet tek saka til vitande

Rådet for menneske med nedsett funksjonsevne har behandlet saken i møte 06.04.2022 sak PS-4/22

Møtebehandling

Rådet for menneske med nedsett funksjonsevne satt fram følgjande forslag:

Rådet har tidlegare påpeika at busstoppet må kome nærmare undergangen til Mevoldfelta. Rådet synast ikkje at innspelet er teken med i planen. Rådet forventar at Aukra kommune fremmar forslaget til fylkeskommunen.

Votering

Forslaget frå rådet for menneske med nedsett funksjonsevne vart samrøystes vedtatt.

Rådet for menneske med nedsett funksjonsevnes vedtak

Rådet har tidlegare påpeika at busstoppet må kome nærmare undergangen til Mevoldfelta. Rådet synast ikkje at innspelet er teken med i planen. Rådet forventar at Aukra kommune fremmar forslaget til fylkeskommunen.

Reguleringsplan Mevold syd - 2. gongs høyring og offentlege ettersyn

Kommunedirektøren si tilråding:

Saka vert lagt fram utan tilråding

Bakgrunn

I medhald av plan og bygningslova § 12-10 og 12-11, har Drift og arealutvalet i møte den 23.03.2022, sak PS-3/22, vedteke å leggje reguleringsplan Mevold syd ut til 2. gongs høyring og offentlege ettersyn i åtte (8) veker. Frista er utvida med to veker grunna påskeferie, dette etter avklaring med fylkesetatane.

Frist for å sende inn merknadar er satt til **24.05.2022**.

Vurdering

Administrative konsekvensar

Folkehelsekonsekvensar

Klima- og miljøkonsekvensar

Økonomiske konsekvensar

Gerd Nerbø

Teknisk sjef

Gerd Marit Langøy

Kommunedirektør

Særutskrift

Vedlegg

0_Særutskrift (saksframlegg med vedtak)

1_Plankart revidert 14.03.2022

2_Plankart frå 1. gongs høyring og offentlege ettersyn

3_Reguleringsføresegner sist revidert 24.03.2022

1_Plankart revidert 14.03.2022

2_Plankart frå 1. gongs høyring og offentlege ettersyn

3_Reguleringsføresegner sist revidert 24.03.2022

4_Planomtale sist revidert 08.04.2021

5_Lokalisering

6_ROS-analyse

7_innkomne merknader etter 1. gongs høyring og offentlege ettersyn

8_vurdering av områdeskred for Kvikkleire

- 9_Hydrologisk Rapport_flomkartlegging
- 10_Skredfarevurdering i bratt terreng
- 11_Støyutredning
- 12_Rapport frå arkeologisk registrering
- 13_Situasjonsplan - sanering av avkjørsler fylkesveg 662, Julsundet

RETT UTSKRIFT
DATO 7.april.2022

From: "Aukra - Post" <post@Aukra.kommune.no>
Sent: Fri, 8 Apr 2022 15:37:33 +0200
To: "Notøy, Svein Rune" <svein.rune.notoy@aukra.kommune.no>
Subject: VS: Kommentar - Reguleringsplan Mevold syd - 2. offentlege høyring

Oversender til journalføring i ebyggesak.

Fra: Åsmund Berget <No-Reply@aukra.custompublish.com>
Sendt: 8. april 2022 15:02
Til: Aukra - Post <post@Aukra.kommune.no>
Emne: Kommentar - Reguleringsplan Mevold syd - 2. offentlege høyring

Reguleringsplan Mevold syd - 2. offentlege høyring
<http://aukra.custompublish.com/reguleringsplan-mevold-syd-2-offentlege-hoeyring.6515795-364949.html>

Ny kommentar:

Fra navn: Åsmund Berget

Fra epost: aasmund.berget@gmail.com

Kommentar: Viser til reguleringsplan Mevold syd - 2. offentlege høyring.

1. Tilkomst til BFA1, BFA2 og BFA3: Veien som disse tre skal kobles på er ikke dimensjonert for gang og sykkelvei, noe veien bak BKB1 er. Det er pr. i dag stor trafikk av småbarn i denne sidegaten. Den tiltenkte utvidelsen vil også føre til dårlig fremkommelighet på vinter grunnet stigning, spesielt med tanke på hvor sent det blir brøytet her.

2. Bekk/åpen vannføring (BVV). På mistanke bør det sjekkes ut hva denne bekken inneholder. Jeg mistenker at denne bekken inneholder overskuddsvann fra septikskummer fra gammelt av. Jeg mener at dette bør avklares før denne legges åpen midt i mellom 2 lekeplasser. Evt legges sør for feltet.

cat: 364949
id: 6515795



Statens vegvesen

AUKRA KOMMUNE
Kommunehuset
Nyjordvegen 12

6480 AUKRA

Behandlende enhet:
Transport og samfunn

Saksbehandler/telefon:
Vidar Neraas / 71 274 773

Vår referanse:
21/79852-5

Deres referanse:
20/00031-37

Vår dato:
26.04.2022

Uttale til 2.gangs offentlig ettersyn – reguleringsplan for Mevold syd

Vi viser til brev datert 24.03.2022.

Saken gjelder

Formålet med planarbeidet er å legge til rette for utvidelse av boligfeltet på Mevold.

Statens vegvesens rolle i planleggingen

Statens vegvesen har ansvar for at føringer i Nasjonal transportplan (NTP), Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Statens vegvesens samfunnsoppdrag er «å utvikle og tilrettelegge for et effektivt, tilgjengelig, sikkert, og miljøvennlig transportsystem».

Vi uttaler oss som forvalter av riksveg på vegne av staten, og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport. Statens vegvesen sitt sektoransvar for vegnettet betyr at Statens vegvesen har et overordnet ansvar for at trafiksikkerhet, klima og miljøhensyn og helhetlig bypolitikk ivaretas i alle planforslag som berører samferdsel. Dette gir oss rett til å stille krav til både statlige, fylkeskommunale og kommunale veger, gater og løsninger for gående og syklende.

Vår vurdering

Som vi har nevnt tidligere burde planområdet utvides slik at eksisterende bebyggelse i sør omfattes av planforslaget. En mer helhetlig plan vil gjøre det mulig å etablere mer helhetlige støytiltak for hele området, felles atkomst og eventuelle gangforbindelser mellom områdene.

Postadresse
Statens vegvesen
Transport og samfunn
Postboks 1010 Nordre Ål
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00
firmapost@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Fylkeshuset, Julsundvegen 9, 3. etg.
6412 MOLDE

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Postboks 702
9815 Vadsø

Det skal etableres støyskjermingstiltak langs fv. 662, og det er foreslått to alternativer i støyrapporten. I bestemmelse § 5.2 går det frem at det skal etableres støyvoll langs fv. 662, men vi kan ikke se om det er alternativet med forlengelse av eksisterende voll i nord eller om det er skjermingstiltak i plangrensen som er planlagt. En utfordring vi ser med forlengelse av eksisterende voll er at busslommen og eksisterende avkjørsel til bebyggelsen sør for planområdet ligger i en innerkurve og en voll tett inn mot vegen kan forringe siktforholdene. Videre må trolig den sørligste delen gå over til en støyskjerm på grunn av lite areal mellom gangvegen og fylkesvegene. Det kan da være problematisk å finne en avslutning på skjermen i samsvar med krav i N101. Vi forutsetter en tett dialog med Møre og Romsdal fylkeskommune vedrørende plassering og utforming av støyskjermingstiltaket.

Vi ser positivt på at kurvaturen på internvegen er rettet ut. Med hensyn til trafiksikkerheten bør det settes av et større areal til vegformål i innerkurven langs BKB1 til annen veggrunn eller som hensynssone for friskt slik at de kommunale vegmyndighetene kan sikre god sikt gjennom kurven.

Konklusjon

Vi viser til våre merknader over og ber om at dette tas med i det videre planarbeidet.

Transportforvaltning midt
Med hilsen

Linda Heimen
seksjonssjef

Vidar Neraas
senioringeniør

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Kopi
MØRE OG ROMSDAL FYLKESKOMMUNE, Postboks 2500, 6404 MOLDE
STATSFORVALTAREN I MØRE OG ROMSDAL, Postboks 2520, 6404 MOLDE

Aukra kommune
Postboks 64
6481 AUKRA

Vår dato: 23.05.2022

Vår ref.: 202108371-4 Oppgi ved kontakt

Dykkar ref.: PLAN-20/00031-37

Sakshandsamar: Ole-Jakob Sande,
ojs@nve.no

NVE trekker motsegn ved uttale til andre gongs offentlig ettersyn av reguleringsplan for Mevold syd i Aukra kommune

Vi viser til brev datert 24.03.2022. Saka gjeld andre gongs offentlig ettersyn av reguleringsplan Mevold syd. Føremålet med planframlegget er å legge til rette for utviding av bustadområdet i samsvar med kommuneplanen sin arealdel.

NVE trekker motsegner til reguleringsplan Mevold syd. Vi finn at kommunen har tatt omsyn til våre merknader ved første gongs offentlig ettersyn og innarbeid resultata i revidert planframlegg.

Om motsegna

NVE fremja motsegn til reguleringsplan Mevold syd i brev datert 25.06.2020. Grunnlaget for motsegna var;

- Manglande vurdering av potensiale for områdeskred av kvikkleire.
- Manglande vurdering av potensiale for skred i bratt terreng.
- Manglande vurderingar av fare for flaum og erosjon langs vassdrag.
- Manglande vurderingar av planlagde tiltak i høve til reglane i vassressurslova.

Gjennomføring av manglande vurderingar og eventuell endring av plandokumenta etter nye vurderingar vil gi grunnlag for at NVE sine motsegner til planen kan trekkast.

NVE sine merknader til revidert planframlegg

Grunnforhold

Norconsult har gjort grunnundersøkingar og vurderingar av fare for områdeskred i planområdet, jf. rapport datert 29.09.2021. Norconsult konkluderer med at det ikkje er fare for områdeskred av kvikkleire som kan råke planområdet.



Med bakgrunn i Norconsult sin konklusjon i høve til fare for områdeskred av kvikkleire, fell grunnlaget for NVE si motsegn knytt til temaet bort. **NVE trekker motsegn knytt til manglande avklaring av fare for områdeskred av kvikkleire i planområdet.**

Skred i bratt terreng

Norconsult har i rapport datert 22.10.2021 vurdert reell fare for skred i bratt terreng, og konkluderer med at reell fare i planområdet er mindre enn 1/1000. Rapporten har tatt utgangspunkt i NVE sin rettleiar for kartlegging av skredfare i bratt terreng, men manglar til dømes kart som viser sporlogg under synfaring og skjema for eigenerklæring av kompetanse.

Med bakgrunn i Norconsult sin konklusjon i høve til fare for skred i bratt terreng, fell grunnlaget for NVE si motsegn knytt til temaet bort. **NVE trekker motsegn knytt til manglande avklaring av fare for skred i bratt terreng i planområdet.**

NVE rår Aukra kommune til å sikre at skredfarevurderingar inneheld dei dokumenta som det er sett krav om i NVE sin rettleiar.

Fare for flaum og erosjon

Norconsult har i notat datert 23.11.2021 gjort vurderingar av flaumvassføring i bekken som renn i nordleg del av planområdet. Basert på Norconsult sine vurderingar er bekkeløpet regulert med arealføremålet bruk og vern av sjø og vassdrag (BVV). I framlegg til reviderte føresegnar er det m.a. sett krav om at bekken skal vere open og at det kan gjennomførast tiltak som sikrar mot erosjon.

I Norconsult sitt notat er det vurdert kva flaumkapasitet bekkeløpet og tilhøyrande flaumveg må ha for å sikre mot flaum i byggeområda. NVE rår til at det vert sett tydelege krav i plandokumenta som sikrar tilstrekkeleg areal til flaumveg langs bekkeløpet. NVE meiner også at føresegnene må sette tilsvarende krav til kryssing av bekkeløpet med veg.

Med bakgrunn i vurderingane som Norconsult har gjort knytt til flaumvassføring i bekken og endringar som er gjort i plandokumenta, fell grunnlaget for NVE si motsegn knytt til flaum og erosjon bort. **Med føresetnad om at krav til flaumkapasitet vert innarbeidd i plankart og føresegnar, trekker NVE motsegn knytt til manglande avklaring av fare for flaum og erosjon langs vassdrag i planområdet.**

I framlegg til revidert plankart endar arealføremålet Bruk og vern av sjø og vassdrag der bekken går inn i område regulert til friområde GF med omsynssone kulturminne H730. NVE rår kommunen til å vurdere om arealføremålet som viser bekkeløp vert vidareført gjennom heile planområdet, og meiner det ikkje treng vere i strid med regulert omsynssone.



Vassdragsmiljø

I reviderte plandokument er bekken gjennom planområdet sikra med arealføremålet Bruk og vern av sjø og vassdrag. I framlegg til føresegner § 8.2 er det stadfesta at bekken skal renne opne gjennom planområdet, og det er sett krav om vegetasjonsbelte på kvar side. Føresegnene opnar for tiltak for å sikre mot erosjon, samt for tiltak som hindrar ureining og tiltak som kan betre forholda for fisk.

NVE er nøgd med at det i revidert plan er tatt meir omsyn til vassdragsmiljøet i planområdet. Vi vurderer at dei skisserte tiltaka langs bekken gir tilstrekkeleg avklaring etter vassressurslova. Tiltaka treng difor ikkje ytterlegare avklaring etter vassressurslova, jf. § 20 om samordning gjennom reguleringsplan.

NVE trekker motsegn knytt til manglande avklaring av tiltak etter vassressurslova.

Vi gjer merksam på at dersom planen vert endra eller det viser seg at allmenne interesser kan bli råka av tiltaket, kan dette utløyse konsesjonsplikt jf. vassressurslova § 8. Planen må i tilfelle sendast til NVE for ny vurdering. Ved utførte tiltak som er konsesjonspliktige etter vassressurslova vil NVE med heimel i vassressurslova § 59 vurdere pålegg om retting.

Tiltakshavar er ansvarleg for eventuelle skader og ulemper for private interesser som følgjer av tiltaket.

Med helsing

Øyvind Leirset
Seksjonssjef

Ole-Jakob Sande
Senioringeniør

Dokumentet blir sendt utan underskrift. Det er godkjend etter interne rutinar.

Mottakarar:

Aukra kommune

Kopimottakarar:

STATSFORVALTAREN I MØRE OG ROMSDAL
Møre og Romsdal fylkeskommune



Under følger våre merknader til deres planforslag for Mevold syd – 2. offentlige høyring:

Reduksjon av Friområde

I gjeldende reguleringsplan for Mevold bustadfelt (PlanID: 201010) er området hvor ny adkomst til BFA1 og BFA2 tenkes anlagt regulert til Friområde. Dette fører til redusert areal for Friområde i Mevold bustadfelt. Vi kan ikke se at tapet av dette arealet blir erstattet av annet friområde i planforslaget. Denne reduksjonen i areal for Friområde vil medføre en reduksjon av bokvaliteten i Mevold bustadfelt. Dette gjelder særlig barna i området som aktivt bruker friområdene.

Tilkobling til Langnesvegen

Ny adkomst til BFA1 og BFA2 er prosjektert tilkoblet Langnesvegen i Mevold bustadfelt. Vi stiller spørsmål til denne tilkoblingen:

- Dersom ny avkjørsel til BFA1 og BFA2 tenkes utformet som kryss mot Langnesvegen, mangler det hjørneavrunding og frisiktsoner i krysset.
- Dersom ny adkomst til BFA1 og BFA2 tenkes utformet som en forlengelse av Langnesvegen, mangler det horisontalkurvatur mellom ny adkomst og Langnesvegen. Stoppsikt langs den nye vegtraséen ser ikke ut til å være oppfylt slik vegen er prosjektert nå.
- Det er ikke prosjektert snuplass i enden av ny adkomstveg til BFA1 og BFA1. Dersom eksisterende snuplass i Langnesvegen tenkes benyttet vil dette medføre ca. 60 m rygging fra enden av vegen til snuplassen, i kurvet og bratt veg. Dette mener vi vil være en trafikkfarlig situasjon i et boligområde med mange barn.

Vegkurvatur

Det ser ikke ut til at ny adkomst til BFA1 og BFA2 har horisontalgeometri eller breddeutvidelse iht. håndbok N100. Viser også til Statens Vegvesen sin tilråding i forrige plankart om en breddeutvidelse av vegen i kurvene.

Kravet til stigning iht. N100 ser også ut til å kunne bli utfordrende å oppfylle uten større terrenginngrep. Planforslaget viser kun 1 m areal for annen veggrunn på hver side av vegen og vi stiller spørsmål til om sidearealet langs vegen (skjæring/fylling) kan etableres innenfor dette arealet.

Merknadene om vegens horisontal, vertikalkurvatur og breddeutvidelse gjelder også for de øvrige vegene i planområdet for Mevold syd.

Flytting av eksisterende bekk

Av høydekurvene i deres planforslag ser det ut til at deler av eksisterende bekk nord i planområdet er tenkt flyttet inntil 3 m mot nord (Nord for område BFA3). Langs deler av den berørte bekken er dybden på bekken 2,5-3 m. Vi stiller spørsmål ved om det er satt av tilstrekkelig areal langs nytt bekkeløp til å kunne etablere erosjonssikre bekkeskråninger mot eksisterende boligområde Mevold bustadfelt.

Plankart

Vi bemerker også at det i revidert plankart ikke er inntegnet hus i Lagnesvegen 31 og 33, slik det var i plankart fra førstegangs høring. Dette gir en upresis situasjonsbeskrivelse rundt ny adkomst til BFA1 og BFA2.

Trygghet for barn

En av grunnene til at vi som har sendt inn disse merknadene kjøpte tomt/bolig der vi gjorde i Langnesvegen 29, 31 og 33, var at det var en kort blindveg med lite trafikk. Vi vektla at barn trygt kunne ferdes i nærområdet. Deres reviderte planforslag fører til situasjoner med rygging en lengre strekning med tyngre kjøretøy, en uoversiktlig bakke og et uoversiktlig kryss. Ny adkomst til BFA1 og BFA2 prosjektert tilkoblet Langnesvegen, med de farene den representerer for våre og andres barn, er noe vi ikke ønsker.

Avsluttende kommentar

Ny adkomst til tomtene BFA1 og BFA2 er grunngitt med at «... dette vil gi ei bedre utforming med mindre kurvatur og meir rasjonell vegstruktur, også med tanke på seinare drift» (*Særutskrift – Reguleringsplan Mevold syd – 2. gangs høyring, s. 2*). Med bakgrunn i merknadene over, stiller vi oss kritiske til denne vurderingen.

Med hilsen

Arnt Ove Hol

Silje E. Vikhagen

Tine Lyngstad

Jøran Småge Edvardsen

Magnus Oterhals

Langnesvegen 29

Langnesvegen 31

Langnesvegen 33

Mevold, 22.05.2022

From: "Aukra - Post" <post@Aukra.kommune.no>
Sent: Wed, 25 May 2022 07:36:42 +0200
To: "Notøy, Svein Rune" <svein.rune.notoy@aukra.kommune.no>
Subject: VS: Kommentar - Reguleringsplan Mevold syd - 2. offentlege høyring

Fra: Marta Kristin Eidskrem <No-Reply@aukra.custompublish.com>
Sendt: 24. mai 2022 23:16
Til: Aukra - Post <post@Aukra.kommune.no>
Emne: Kommentar - Reguleringsplan Mevold syd - 2. offentlege høyring

Reguleringsplan Mevold syd - 2. offentlege høyring
<https://aukra.custompublish.com/reguleringsplan-mevold-syd-2-offentlege-hoeyring.6515795-364948.html>

Ny kommentar:

Fra navn: Marta Kristin Eidskrem

Fra epost: Martaeidskrem@hotmail.com

Kommentar: Ang kommentar innsendt til 1 høyring ang adkomst til gjenværenderande areal som framleis vil tilhøyre gbr 21 bruksnr 3. Areal i nedkant av regulert område vil være tilknytta gbr 21 og bruksnr 3. slik det set ut no vil tilkomst til dette arealet være vanskelig. Det er tenkt tilkomst via eksisterande veirett i nedkant av BF A6, BFA5, BFA 4 og så langsmed BFA 2, adkomsten dom er tenkt langs med BFA 2 er nok noko smal i forhold til å kunne komme seg til arealet med traktor med hengar eller anna redskap., dette i forhold til svingradius for å kunne komme seg ned på arealet nedanfor det regulerte området. Utan god tilkomst til arealet vil dette arealet gir meg som grunneigar ikkje kunne nyttast til noko, og det vil heller ikkje være mogeleg å vedlikeholde området i forhold til hogst m.m.

cat: 364948
id: 6515795



Aukra kommune
Kommunehuset Nyjordvegen 12
6480 AUKRA

Saksbehandlar, innvalstelefon
Kristin Eide, 71 25 84 33

Aukra kommune - Uttale ved andre offentlig ettersyn av reguleringsplan Mevold syd

Statsforvaltaren er statens representant i fylket og har fleire roller og oppgåver innan planlegging etter plan- og bygningslova. Ei viktig oppgåve for Statsforvaltaren i kommunale planprosessar er å sjå til at nasjonale og viktige regionale omsyn blir ivaretatt i planarbeidet. Fagområde som miljøvern, landbruk, helse, oppvekst og samfunnstryggleik står sentralt. I tillegg skal Statsforvaltaren sikre at kommunale vedtak i plan- og byggesaker er i samsvar med gjeldande lovverk.

Bakgrunn

Aukra kommune har sendt reguleringsplan Mevold Syd på andre offentlig ettersyn. Planen legg til rette for konsentrert- og frittliggende småhus.

Statsforvaltaren har ut frå sine ansvarsområde følgende merknader:

Barn og unge

Det er lagt til rette for 669,3 m² stor leikeplass sentralt i feltet. Funksjons- og rekkefølgekrav sikrar opparbeiding med leikeapparat og benkar før første bustad i feltet blir gitt bruksløyve. Vi **trekker** dermed vår motsegn datert 8.juni 2021.

Av omsyn til tryggleiken rår vi til at det blir satt krav om gjerde mot bekken.

Vassdrag

Planen legger til rette for open bekk med 1 meter brei kantsone. Det er positivt at bekken blir open. Ei kantsone bør vere breiare enn 1 meter på kvar side skal sona hindre avrenning og fungere som ferdsle- og leveområde for biologisk mangfald.

Vi rår til at kantsona blir gjort synleg på begge sider av bekken, og vist som grøntområde.

Samfunnstryggleik og klimatilpassing

ROS-analysen er oppdatert og reell fare i planområdet er dokumentert. ROS-analysen tilfredsstiller utgreiingskravet i plan- og bygningslova § 4-3, og Statsforvaltaren kan **trekke** motsegna.

Statsforvaltaren er positiv til open bekk for å handtere flaumvatnet. Vi ser at Norconsult skriv i den hydrologiske rapporten at det må gjennomførast tiltak for å hindre erosjon frå bekken. Enten erosjonssikre bekken med stein eller bremse vasshastigheita med tersklar for å unngå erosjonsskade. I planføresegnene er det opna for erosjonssikring av bekken, men det er ikkje stilt som eit krav, jf. planføresegnene § 8.2. Statsforvaltaren meiner kommunen må sikre naudsynte tryggingstiltak som krav i planføresegnene. Vidare ser vi at Norconsult skriv at eksisterande grøft som fungerer som drenerings- og flaumveg må oppretthaldast ved utbygging.

Kommunen må sikre naudsynte tryggingstiltak mot flaum og erosjon som krav i planføresegnene, og sikre at utbygginga utformast slik at det er trygge flaumvegar i planområdet. Vi viser til Norconsult sitt notat om hydrologi og flaumavleiing, og føreset at konklusjonane i notatet vert følgt opp.

Støy

Det er utarbeidd støyfagleg utgreiing for planområdet. Støyen er kartlagt på 1,5 meters høgde over terreng, og gir eit bilete av støynivået for uteopphaldsareal og 1.etasje på bustadane.

I rettleiar T-1442 pkt. 2.4 står at støyutgreiing for reguleringsplanar også skal vise støynivå for fasadepunkt i relevante høgder når det er naudsynt. Statsforvaltaren finn at dette er naudsynt i og med at planen legg til rette for konsentrert bustadbygging (12-16 bueiningar) langs trafikkert veg, og det kjem støy inn i BKB1 frå både nord, aust og sør. I og med at bygningar ikkje er plassert i byggeområda så bør støyutgreiinga som eit alternativ vise støynivå 4 meter over terreng.

I føresegn pkt. 5.2 er det krav om støyvoll langs fv. 662, og i føresegna blir det vist til støyrapport frå Norconsult datert 1.september 2021. Det er ikkje tilstrekkeleg å vise til støyrapport. I støyrapporten er støyskjerming synt i to alternativ, og planen bør avklare kva løysing som er aktuell og skildre dei tiltaka som er aktuelle for å ta ned støyen til eit akseptabelt nivå. Forslag til avbøtande tiltak i støyrapporten som skal ga konkret fram av planføresegn og -kart.

Konklusjon

Statsforvaltaren trekker si motsegn til samfunnstryggleik og barn og unges interesser datert 8.juni 2021.

Vi viser elles til våre faglege råd om støyavklaring for planforslaget.

Med helsing

Jon Ivar Eikeland (e.f.)
fagsjef-plansamordning

Kristin Eide
senioringeniør

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Fagsaksbehandlar

Samfunnstryggleik: Renate Frøyen, tlf. 71 25 84 15

Kopi til:

Møre og Romsdal fylkeskommune
Statens vegvesen

Fylkeshuset
Postboks 1010 Nordre Ål

6404 Molde
2605 LILLEHAMMER



Møre og Romsdal
fylkeskommune

Aukra kommune
Nyjordvegen 12
6480 AUKRA

Dykkar ref:	Dykkar dato:	Vår ref:	Vår saksbehandlar:	Vår dato:
PLAN-20/00031-37	24.03.2022	43869/2022/REGULERINGSPLAN/1547	Ingeborg Forseth, 71 28 01 55	25.05.2022

Aukra kommune - detaljregulering - reguleringsplan Mevold syd - fråsegn til offentlig ettersyn (andre gong)

Fylkeskommunen utgjør det regionalpolitiske nivået i det norske styringssystemet. Fylkestinget er øvste mynde.

Fylkeskommunen er på vegner av staten delegert forvaltingsmynde mellom anna innan samferdsel, kulturminnevern, vassressursforvaltning, naturressursforvaltning og friluftsliv, men har også viktige roller som pådrivar for regional utvikling og som tenesteleverandør innan kultur, utdanning, tannhelse og samferdsel.

[Fylkeskommunens planverk](#) er, saman med lover, forskrifter og retningslinjer styrande for korleis dei ulike rollene og oppgåvene blir samordna og løyste, også når vi er høyringspart i ulike saker.

Fylkeskommunen har ansvar for drift og gjennomføring av [regionalt planforum](#). Vi rår til at alle kommuneplanar blir lagt fram og drøfta der, før vedtak om offentlig ettersyn.

INNLEIING

Saka gjeld andre gongs offentlig ettersyn av reguleringsplan, der fylkeskommunen tidlegare sette vilkår knytt til opparbeiding av felles leikereal. Planen er i etterkant endra på fleire punkt. Møre og Romsdal fylkeskommune har ut frå våre ansvarsområde følgande merknader:

MERKNADER TIL PLANFORSLAGET

Planfaglege merknader/barn og unge

Vilkåra knytt til barn og unge er tekne omsyn til. Leikearealet er flytta, og har ei noko dårlegare arrondering enn i første planutkast. Arealet er truleg stort nok til å vere tenleg for inntil 25 bueiningar, slik planforslaget legg opp til. Det ligg også meir sentralt i buområdet, og er slik sett lettare tilgjengeleg for alle. Forma gjer likevel at delar av arealet i praksis ikkje er nyttbart.

Vi vil i den samanheng vise til kommuneplanen, der det er gitt føresegnar for leike- og uteareal. Reguleringsframlegget er langt utafor desse føresegnene, utan at planomtalen i det heile teke nemner noko om det. Det kan sjå ut som om planlegginga har skjedd heilt utan referanse til reglane som gjeld her.

Om planomtalen

Vi kommenterte ikkje dette ved første gangs ettersyn, og vil derfor ikkje reise motsegn på dette punktet no. Vi vil likevel slå fast at planomtalen har avgjerande manglar.

Det er pbl § 4-2 som stiller krav om planomtale. Her heiter det at planomtalen skal skildre "*planens formål, hovedinnhold og virkninger, samt planens forhold til rammer og retningslinjer som gjelder for området*". Dette er berre delvis på plass. Verknader er ikkje gitt merksemd i det heile, og rammer og retningslinjer som gjeld, er berre delvis omtalt, jamfør til dømes merknader om leikeareal ovanfor.

Vi vil også peike på at planomtalen skal gi eit objektivt og nøktern bilde av planen og grunnlaget for framlegget. Slik dokumentet er lagt på høyring, er kapittel 3 eit parts-innlegg frå tiltakshavar, der tiltakshavar sjølv vurderer innkomne merknader og gjer prioriteringar. Vi gjer merksam på at ein plan som blir lagt til offentleg ettersyn er kommunens plan, og at det er kommunen som må vurdere innkomne merknader og vekte mellom ulike omsyn; ikkje tiltakshavar.

Planomtalen viser til støyutgreiing. Denne skildrar to ulike løysingar. Planen synleggjer ikkje kva løysing som er valt, og løysingane ligg utanfor eller i grensa til planen. Trass i dette, er det ikkje vist til gjeldande planar for tilgrensande areal, eller synleggjort om støytiltaket er i samsvar eller i strid med denne. Same innvending kan ein også hevde i forhold til leikereal som grensar mot kvarandre.

Om planføresegnene

Føresegnene til reguleringsplan må ha heimel i pbl § 12-7. Her er fleire formuleringar som har heimel annan stad, og som dermed ikkje høyrer heime i føresegnene. Døme på dette er § 3.2.1 første kulepunkt og § 2.7.

I tillegg er det innhaldet i mange av paragrafane utan reelt juridisk innhald, i og med at all praktisering er overlate til saksbehandlars frie skjøn. Døme på dette er §§ 3.2.3 og 5.1 andre kulepunkt. Til sist er det også formuleringar av reint orienterende karakter, som eigentleg høyrer heime i planomtalen, til dømes §§ 4.3 femte kulepunkt og 5.1 tredje kulepunkt.

§ 2.8 definerer feltkoder i kartet. Desse bør kome fram av teiknforklaringa og er definert i kartforskrifta, ikkje i planen. Likeeins må rammer for konsentrerte bustader og einbustader som er avvikande frå rettleiaren om "grad av utnytting" (KDD, publisjonskode H-2300 B) vere definert gjennom føresegnene knytt til respektive foremål.

Vi viser elles til merknader om støyvoll nedanfor, jamfør §§ 2.2 og 5.2. Støyvoll var ikkje del av første gangs ettersyn.

Vi vil som nemnt ikkje reise motsegn på planfagleg grunnlag, men rår kommunen til ikkje å eigengodkjenne planen slik han er lagt fram.

Samferdsel

Støyutgreiinga som er lagt ved saka, viser to moglege løysingar for plassering av skjermingstiltak mot støy. Løysing 1 viser støyskjerm/støyvoll helt inntil fylkesveg 662, utanfor plankartet. Løysing 2 viser støyskjerm/støyvoll i plangrensa mellom denne planen og annan plan. Det er ikkje teke stilling til val av løysing.

Nødvendige støytiltak utløyst av eit planframlegg, må sikrast gjennom vedtak av planen, og det må dokumenterast at løysinga er gjennomførbar. Vi har følgande vurdering av alternativa:

Løysing 1

Plassering av støyskjerm/støyvoll inntil fylkesvegen kan ikkje aksepterast. Byggverk eller innretningar tett innpå fylkesvegen kan hindre rasjonell brøyting og snøopplag, og vere til klar ulempe for den daglege drifta av vegnettet.

Tryggleikssona til fylkesvegen er eit område utanfor køyrebanen der det ikkje skal vere faremoment som sidehinder, farlege skråningar eller liknande jf. vegnormal N101. Dette for at køyretøy som hamnar utanfor køyrebanen ikkje skal treffe objekt som utgjer stor risiko. Alternativet er heller ikkje i samsvar med gjeldande reguleringsplan og fylkeskommunen kan ikkje gi løyve til at det blir oppført påkøyringsfarlege objekt innanfor sikkerheitssona til vegen.

Tiltaket er også lokalisert på fylkeskommunens eigedom og vi vil heller ikkje som grunneigar tillate at tiltak blir plassert innanfor eigedomen, når dette utfordrar trafikktryggleiken. Løysinga er med andre ord ikkje realiserbar.

Løysing 2

Vi vil ikkje gå kategorisk imot løysing 2, sjølv om også denne dels ligg på fylkeskommunens eigedom. Men løysinga må sikrast godt nok i plankart og føresegnar. Det betyr at støyvollen må kartfestast og føresegnene må sikre at utforming skjer i samråd med vegeigar.

Dersom konstruksjonen er tenkt bygd innanfor tilgrensande reguleringsplan, må Mevold Syd utvidast for å femne alle nødvendige tiltak. I motsett fall vil tiltaket krevje dispensasjon frå naboplanen.

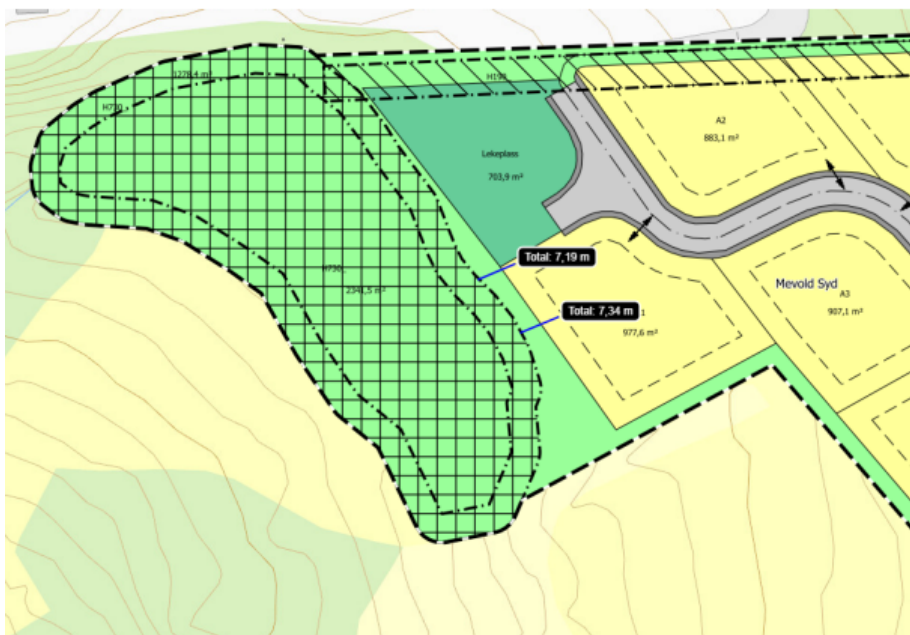
Delkonklusjon

I og med at støytiltaka ikkje ligg innanfor plangrensene, finn vi det vanskeleg å reise motsegn mot planframlegget. Vi peikar likevel på at planframlegget ikkje er realiserbart slik det ligg føre, og dermed ikkje kan eigengodkjennast.

Automatisk freda kulturminne

I samband med varsel om oppstart vart det registrert ein steinalderlokalitet i nedre og vestre del av planområdet. Lokaliteten strekkjer seg sannsynlegvis ut av planområdet og vidare ned mot sjøen. Høgda over havet (ca 14 m o.h.) kan tyde på datering til eldre steinalder (6000-3500 f.kr). Steinalderlokaliteten ligg inne med riktig omsynssone og grøntstruktur under. Vi ser at tomtene BFA1 og BFA2 ligg for nær det automatisk freda kulturminnet. Vi ser helst at tomtegrensene her blir trekt 7 meter mot nordaust, sjå avstandskart neste side (med det tidlegare planforslaget). Det opprinnelege forslaget til plassering av leikeareal var meir gunstig for kulturminnet.

Det er uansett særskilt viktig at det ikkje blir fylling utanfor tomtegrensa til A1 og A2, og vi rår derfor til at det blir sett opp eit midlertidig gjerde i tomtegrensa under anleggsfasen, for å unngå uheldige og ulovlege inngrep i kulturminnet. Gjerdekravet bør stadfestast i føresegn til desse tomtene.



KONKLUSJON

Støytiltaka som er nødvendige for planen, er ikkje del av planen, men ligg utanfor/i grensa til denne. Slik planen er framlagt er han ikkje reliserbar av omsyn til trafikktryggleik, jamfør veglova § 1a og vegnormalane.

Nødvendige tiltak impliserer også inngrep i fylkeskommunal eigedom, som ikkje vil bli tillate utan at inngrepa er kartfesta innanfor reguleringsplanen, men nødvendig føresegn tilknytt.

Planen bør heller ikkje eigengodkjennast slik planomtalen ligg føre. Det er avgjerande manglar jamfør meir detaljerte merknader ovanfor.

Vi rår elles til at tomtegrenser for BFA1 og 2 blir flytta lenger unna freda kulturminne og at krav om gjerde i anleggsfasen blir fastsett i føresegn.

Med helsing

Johnny Loen
plansamordnar

Ingeborg Forseth
rådgivar

Dokumentet er elektronisk godkjent og krev derfor ikkje signatur

Fagsaksbehandlar:

Samferdsel: rådgivar Ane Øie Jordahl, tlf. 71 28 01 69

Automatisk freda kulturminne: Rådgivar, arkeolog Susanne Busengdal tlf. 98 63 17 74

Kopi:
Statsforvaltaren i Møre og Romsdal
Statens vegvesen