

Foreløpig sjekkliste for vurdering av risiko og sårbarheit i saker etter PBL

Plantiltak: **Planinitiativ - Detaljregulering for Blå Horisont Hjertvika**

Foreløpig sjekkliste er gjennomgått den 01.03.2024 av Arkitektene bbw.

Sjekklisten er korrigert den 02.05.24 etter informasjon fra kommunen i oppstartsmøtet (*korrigeringer er vist med blå skrift*).

	Inneheld analysen vurderingar knytt til klimatilpassing?	Skriv svaret		
Klima-tilpassing	a Er kunnskapen skildra i « <i>Klimaprofil Møre og Romsdal</i> » nyttta i ROS-analysen?	Tema som er relevante for plantiltaket omtales og vurderes ved planutarbeidelsen.		
	b Er klimatilpassingsdelen i « <i>Statlege planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpassing</i> » nyttta i ROS-analysen?			
	c Vurderer ROS-analysen om klimaendringar gjev eit endra risiko- og sårbarheitsbilete, og er denne vurderinga synleggjort?			
	d Vurderer ROS-analysen korleis omsynet til eit endra klima kan varetakast, og er denne vurderinga synleggjort?			
	e Legg ROS-analysen til grunn høge alternativ frå nasjonale klimaframskrivningar når den vurderer konsekvensar av klimaendringar?			
	f Er det lagt vekt på gode heilskaplege løysingar og varetaking av økosystem og areal med verdi for klimatilpassing, som òg kan bidra til auka kvalitet i uteområde?			
	g Tek planen omsyn til behovet for opne vassvegar, blågrøne strukturar og forsvarleg overvasshandtering?			
	h Vurderer planen varetaking, restaurering eller etablering av naturbaserte løysingar? (Grunngje om dersom naturbaserte løysingar veljast vekk.)			

	Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
Naturgitte forhold	a Er området utsett for snø-, flaum-, jord- og/eller steinskred?	X		
	b Er området utsett for større fjellskred?			

c	Er det fare for flodbølgjer som følge av fjellskred i vatn/sjø?	x	Evnt. relevant ved ny bebyggelse ved sjøen da strandsonen ligger innenfor <i>faresone fjellskred, sammensatte faresone tsunami eller oppdemming</i> , sannsynlighet 1/5000 (kilde: NVE Atlas), jf. figur 1.
d	Er det fare for områdeskred av kvikkleire?	x	<p>Aukra kommune har engasjert Sweco til å utføre geotekniske grunnundersøkelser og utrede kvikkleirefarene på Gossen (landdelen), jf. rapport datert 14.02.23. Utdrag fra rapportens konklusjon:</p> <p><i>Gjennomgang av Kvikkleireveilederens prosedyre for utredning av kvikkleirefare viser at det er skråninger på Gossen som faller under terrengramkriteriene for områdeskred. Etter befaring er det plassert og gjennomført grunnundersøkelser i de mest kritiske skråningene. Utførte grunnundersøkelser viser entydig at det ikke forekommer sprøbruddsmaterialer i de utførte posisjonene. Basert på grunnlag bestående av løsmassekartet, kartlagt berg i dagen, tidligere utførte grunnundersøkelser, observasjoner under befaring, intervju med erfaren lokalkjent grunnentreprenør og utførte grunnundersøkelser, vurderes det tilstrekkelig grunnlag for å vurdere områdeskredet ivaretatt for Gossen.</i></p> <p><i>Denne rapporten gjelder kun for land. Siden det ikke er påtruffet noen sprøbruddsmateriale og det finnes mange bergblotninger i strandsonen, vurderer vi at det ikke er mulig for en potensiell områdeskred som vil starte i marbakken og utvikle seg inn på land.</i></p>
e	Er området utsatt for flaum og/eller erosjon? Inkluder naudsynt klimapåslag.	x	Strandsonen i planområdet ligger innenfor faresone <i>flos</i> i kommuneplanens arealdel. Vurderes ved planutarbeidelse hvis det legges til rette for utbygging innenfor faresonen.
f	Er området utsatt for stormflod? Inkluder havnivåstigning og bølgjepåverknad i vurderinga.	x	Relevant hvis det legges til rette for ny bebyggelse ved sjøen. Vurderes ved planutarbeidelse og ivaretas med krav i bestemmelsene hvis plantiltaket legger til rette for utbygging ved sjøen.

	g	Kan utbygginga endre eksisterande risiko for omkringliggende område?		X	
	h	Er det kjente problem med overflatevatn, avløpssystem, lukka bekkar, overfløyming i kjellar osv.?		X	
	i	Kan det vere fare for skog-/lyngbrann i området?		X	Ikke større fare i dette området enn på Gossen ellers.
	j	Anna (Spesifiser)?			

Verksemdd--risiko	Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
	a Omfattar planen storlukkeverksemd eller farlege anlegg?		X	
	b Er det storlukkesverksemder/farlege anlegg i nærleiken som kan utgjere ein risiko for planområdet?		X	
	c Anna (spesifiser)?			

Kraft-forsyning	Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
	a Er området påverka av magnetfelt over 0,4 µT frå høgspentliner?		X	Det går kraftlinjer i luftspenn over planområdet med spenning 22V (kilde: NVE Atlas). Utdrag fra brosjyren <i>Bebyggelse nær høyspenningsanlegg</i> , Statens strålevern: <i>Nær en 22 kV ledning oppnås som regel et magnetfeltnivå under 0,4 µT 10–20 m fra nærmeste linje.</i> Kraftlinjen hensyntas ved plassering av ny bebyggelse på plankartet.
	b Vil tiltaket endre (styrke/svekke) forsyningstryggleiken i området?		X	
	c Anna (spesifiser)?			

Brann-/ulukkes-beredskap	Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
	a Har området mangefull sløkkjevassforsyning (mengde og trykk)?			Kapasitet avklares med kommunen i kommende planprosess.
	b Har området dårlig tilkomst for naudetatar?		X	
	c Anna (spesifiser)?			

Omgjevnad	Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
	a Er det regulerte vassmagasin med spesiell fare for usikker is i nærleiken?		X	
	b Er det terrengrformasjonar som utgjer spesiell fare (stup etc.)?		X	
	c Vil tiltaket (utbygging/drenering) kunne føre til overfløyming i lågare-liggande område?		X	
	d Anna (spesifiser)?			

Vass-forsyning	Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
	a Er det problem knytt til vassforsyning og avløp i området?		X	
	b Ligg tiltaket i eller nær nedslagsfelt for drikkevatn, og kan dette utgjere ein risiko?		X	
	c Anna (spesifiser)?			

Sårbare objekt	Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
	a Medfører bortfall av kritisk infrastruktur spesielle ulemper for området?		X	
	b Er det spesielle brannobjekt i området?		X	
	c Er det omsorgs- eller oppvekstinstitusjonar i området?		X	
	d Anna (spesifiser)?			

Samferdsel	Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
	a Er det kjente ulukkespunkt på transportnettet i området?		X	
	b Vil utilsikta/ukontrollerte hendingar som kan inntreffe på nærliggande transportårer inkl. sjø- og luftfart utgjere ein risiko for området?		X	
	c Er det transport av farleg gods til/gjennom området?		X	
	d Kan området bli isolert som følge av blokkert infrastruktur, t.d. som følge av naturhendingar?		X	
	e Anna (spesifiser)?			

Miljø/ landbruk	Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
	a Vil planen/tiltaket bli råka av, eller forårsake ureining i form av lyd, lukt eller støv?		X	Trafikkstøy langs fylkesveg 6044. Ny bebyggelse får god avstand til fylkesvegen.
	b Vil planen/tiltaket bli råka av, eller kan skape fare for akutt eller permanent ureining?		X	
	c Vil tiltaket ta areal frå dyrka eller dyrkbar mark?		X	Jf. figur 2: Utsnitt av arealressurskart (kilde: GisLink).
	d Anna (spesifiser)?			

Er området påverka/ ureina frå tidlegare bruk	Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
	a Gruver: opne sjakter, steintippar etc.?		X	
	b Militære anlegg: fjellanlegg, piggtrådsperringar etc.?		X	
	c Industriverksemd eller aktivitetar som t.d. avfallsdeponering, bålbrannning, skipsverft, gartneri etc.?		X	
	d Anna (spesifiser)?			

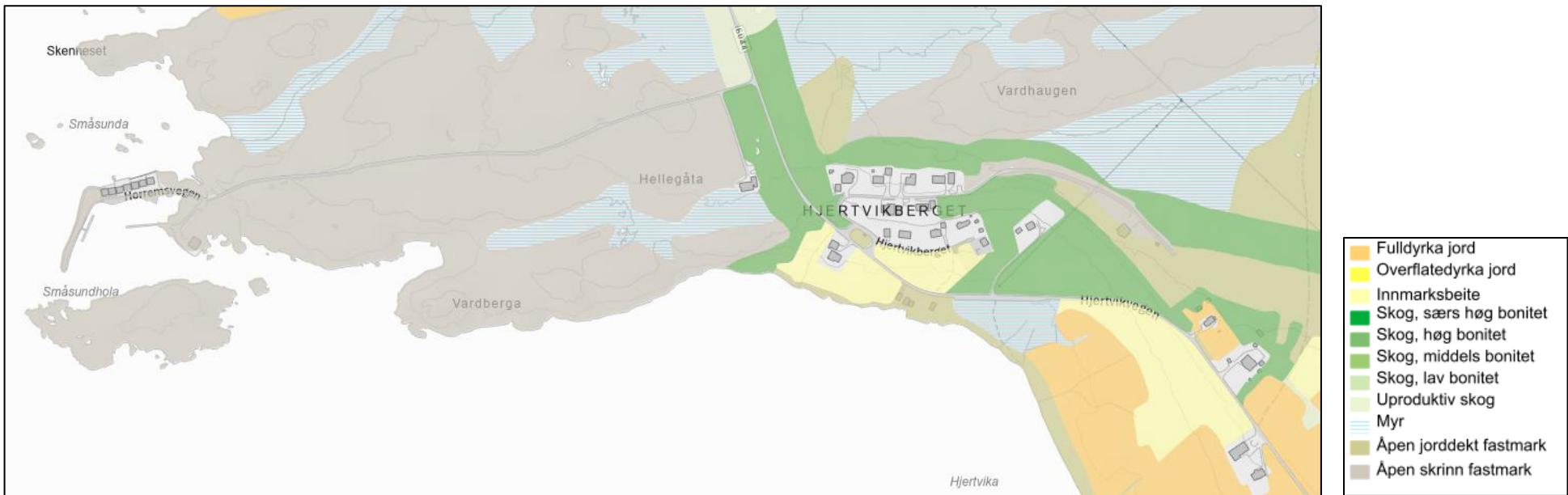
Tilsikta hendingar	Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
	a Er tiltaket i seg sjølv eit sabotasje-/terrormål?		X	
	b Finst det potensielle sabotasje-/terrormål i nærleiken?		X	Avstand fra planområdet til Ormen Lange er ca. 6,8 km målt i luftlinje.
	c Anna (spesifiser)?			

Utredninger/rapporter som det er vist til i ROS-analysen:

- Vurdering av områdestabilitet | Sweco, datert 14.02.2023.



Figur 1: Faresone fjellskred - sammensatte faresone tsunami eller oppdemming. Sannsynlighet 1/5000 (Kilde: NVE Atlas)



Figur 2: Arealressurskart (Kilde: GisLink)